



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ
(РОСМОЛОДЕЖЬ)**

РУКОВОДИТЕЛЬ

Б. Трёхсвятительский переулок, д. 2/1, стр. 2,
Москва, 109028
Телефон: (495) 668-80-08, Факс: (499) 270-20-79
E-mail: op@fadm.gov.ru

18.06.2020 № АБ/3194-06

На № _____ от _____

Органы исполнительной
власти субъектов
Российской Федерации,
реализующие государственную
молодежную политику

□ О реализации программы «Ресурсные центры»

В рамках Перечня поручений по итогам заседания Государственного совета, состоявшегося 27 декабря 2018 года, утвержденного Президентом Российской Федерации 16 января 2019 года № Пр-38ГС, Федеральным агентством по делам молодежи совместно с Ассоциацией волонтерских центров, в субъектах Российской Федерации оказывается поддержка и сопровождение функционирования ресурсных центров добровольчества.

В 2019 году в связи с необходимостью оценки эффективности региональных ресурсных центров было проведено исследование среди представителей органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений на региональном и муниципальном уровнях, представителей некоммерческих и коммерческих организаций, осуществляющих деятельность в сфере добровольчества, а также волонтерских организаций и объединений без образования юридического лица и участников добровольческой деятельности, зарегистрированных на портале «DOBRO.RU» (далее – Исследование).

Исследование позволило оценить уровень развития ресурсных центров добровольчества, определить удовлетворенность волонтеров и волонтерских организаций деятельностью центров, выявить положительные и проблемные стороны взаимодействия.

В соответствии с данным Исследованием 45,6% опрошенных оценили степень развития инфраструктуры поддержки добровольчества как «высокую»; 48,9% – как «среднюю»; 81% опрошенных удовлетворены деятельностью региональных центров. Однако, по мнению самих волонтеров, развитость инфраструктуры добровольчества оценена как недостаточная (58%) и даже крайне низкая (13%).

Направляем сводный отчет исследования эффективности региональных ресурсных центров с практическими рекомендациями по совершенствованию деятельности ресурсных центров в Российской Федерации и развитию добровольчества в целом (Приложение 1,2).

Согласно опросу, большинство респондентов отметили, что необходимо проводить как можно чаще «неформальные» встречи с представителями органов власти, добровольчества и населения, в соответствии с чем появляется потребность в обеспечении региональных ресурсных центров необходимыми помещениями единого оформления для дислокации добровольческого сообщества.

С целью формирования стилистической единой комфортной среды для добровольческих объединений и волонтеров региона Ассоциацией волонтерских центров разработан фирменный стиль помещения центра, а также подготовлены планировочное решение, концепция дизайна и разработана визуализация рабочих пространств, что позволит повысить узнаваемость и охват целевой аудитории.

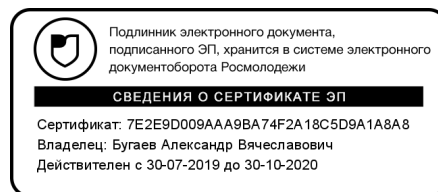
С материалами дизайна помещения и программы «Ресурсные центры» можно ознакомиться по ссылке (<https://clck.ru/Krks7>).

Просим вас оказать содействие в обеспечении работы региональных ресурсных центров добровольчества, а также внедрении корпоративного фирменного стиля помещений на территории регионов Российской Федерации.

Дополнительно направляем результаты исследований института фонда «Общественное мнение» и Всероссийского центра изучения общественного мнения, которые проведены в 2019 году, с целью выявления потенциала развития добровольчества в России в целом, а также среди обучающихся образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования, определения перспективных направления волонтерской деятельности с учетом запросов граждан на помощь в той или иной сфере и установок на оказание помощи.

Контактное лицо: Маклюк Анастасия, руководитель программы «Ресурсные центры» Ассоциации волонтерских центров, заместитель начальника управления регионального развития и СО НКО Ассоциации волонтерских центров, тел.: (925) 436-71-22.

Приложение на 104 л. в 1 экз.



А.Бугаев

**СВОДНЫЙ ОТЧЕТ ПО ЗАДАЧАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ**

СОДЕРЖАНИЕ

Аннотация	3
I. Оценка степени развития инфраструктуры поддержки добровольчества	4
II. Уровень информированности о существовании и деятельности региональных ресурсных центров добровольчества	8
III. Оценка деятельности ресурсных центров добровольчества в субъектах Российской Федерации	9
IV. Сравнение деятельности региональных ресурсных центров и иных волонтерских организаций	13
V. Предложения по развитию региональных ресурсных центров добровольчества	13
Ключевые выводы исследования	16
Рекомендации по повышению эффективности региональных ресурсных центров добровольчества	17

АННОТАЦИЯ

В связи с необходимостью оценки эффективности региональных ресурсных центров было проведено исследование среди представителей органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений на региональном и муниципальном уровнях; представителей некоммерческих и коммерческих организаций, осуществляющих деятельность в сфере добровольчества а также волонтерских организаций и объединений без образования юридического лица и участников добровольческой деятельности, зарегистрированных на ЕИС «Добровольцы России».

Полученные данные проведенного исследования представлены в обобщенном виде, мнение респондентов исследования сопоставлены между собой, сделаны выводы. В заключении даются практические рекомендации по совершенствованию деятельности Ресурсных центров добровольчества в Российской Федерации и развитию добровольчества в целом.

Цель исследования - оценка эффективности деятельности региональных ресурсных центров добровольчества.

География исследования:

30 субъектов Российской Федерации, в том числе: Алтайский край, Архангельская область, Брянская область, Волгоградская область, Воронежская область, г. Севастополь, Еврейская автономная область, Калининградская область, Кемеровская область, Красноярский край, Курганская область, г. Москва, Нижегородская область, Новосибирская область, Орловская область, Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Мордовия, Ростовская область, Самарская область, г. Санкт-Петербург, Свердловская область, Ставропольский край, Тюменская область, Ульяновская область, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Челябинская область.

Участники исследования:

- **Представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений** на региональном и муниципальном уровнях - количество участников исследования в данной категории: **60 человек** (по 2 респондента в каждом из 30 субъектов Российской Федерации);
- **Представители некоммерческих и коммерческих организаций**, осуществляющих деятельность в сфере добровольчества, а также волонтерских организаций и объединений без образования юридического лица - количество участников исследования в данной категории: **100 респондентов** (по 3-4 представителя из 30 субъектов Российской Федерации)
- **Участники добровольческой деятельности**, зарегистрированные на ЕИС «Добровольцы России» - количество: **3 000 респондентов** (по 100 респондентов в каждом из 30 субъектов Российской Федерации)

Сроки проведения исследования: 2019 год

I. ОЦЕНКА СТЕПЕНИ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

Оценка степени развития инфраструктуры поддержки добровольчества в 30 субъектах Российской Федерации была осуществлена на основании результатов опроса участников исследования. Первоначально участникам исследования было предложено ответить на вопрос: «Как бы Вы оценили степень развития инфраструктуры поддержки добровольчества в Вашем регионе?». Результаты опроса представлены в виде диаграммы (рис. 1)

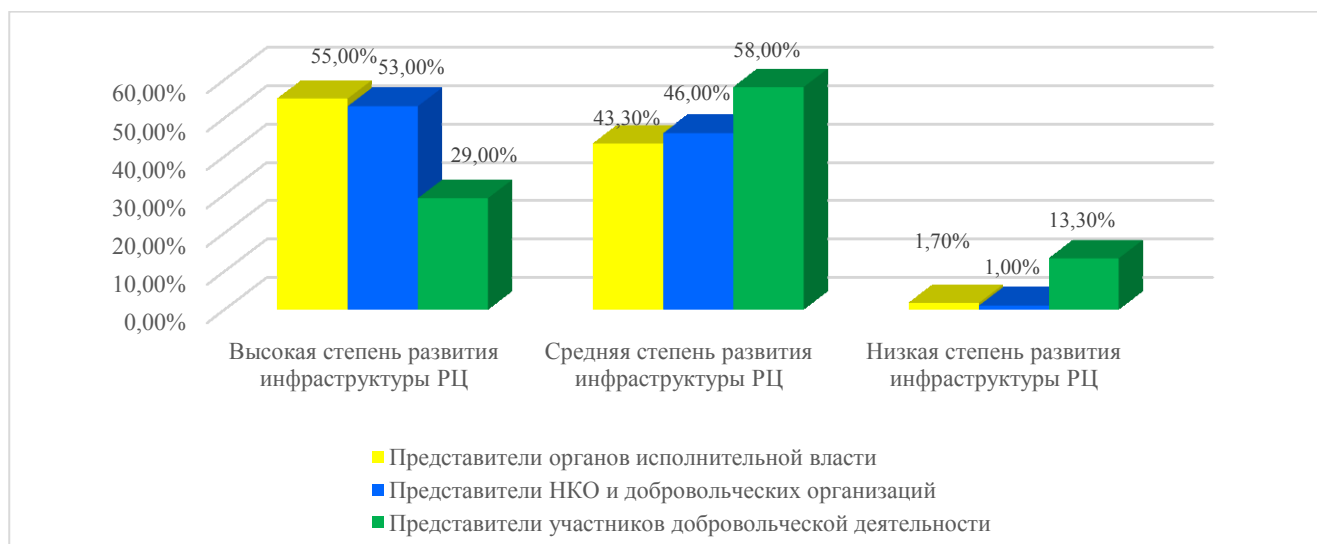


Рисунок 1. Общая оценка степени развития инфраструктуры поддержки добровольчества в регионе

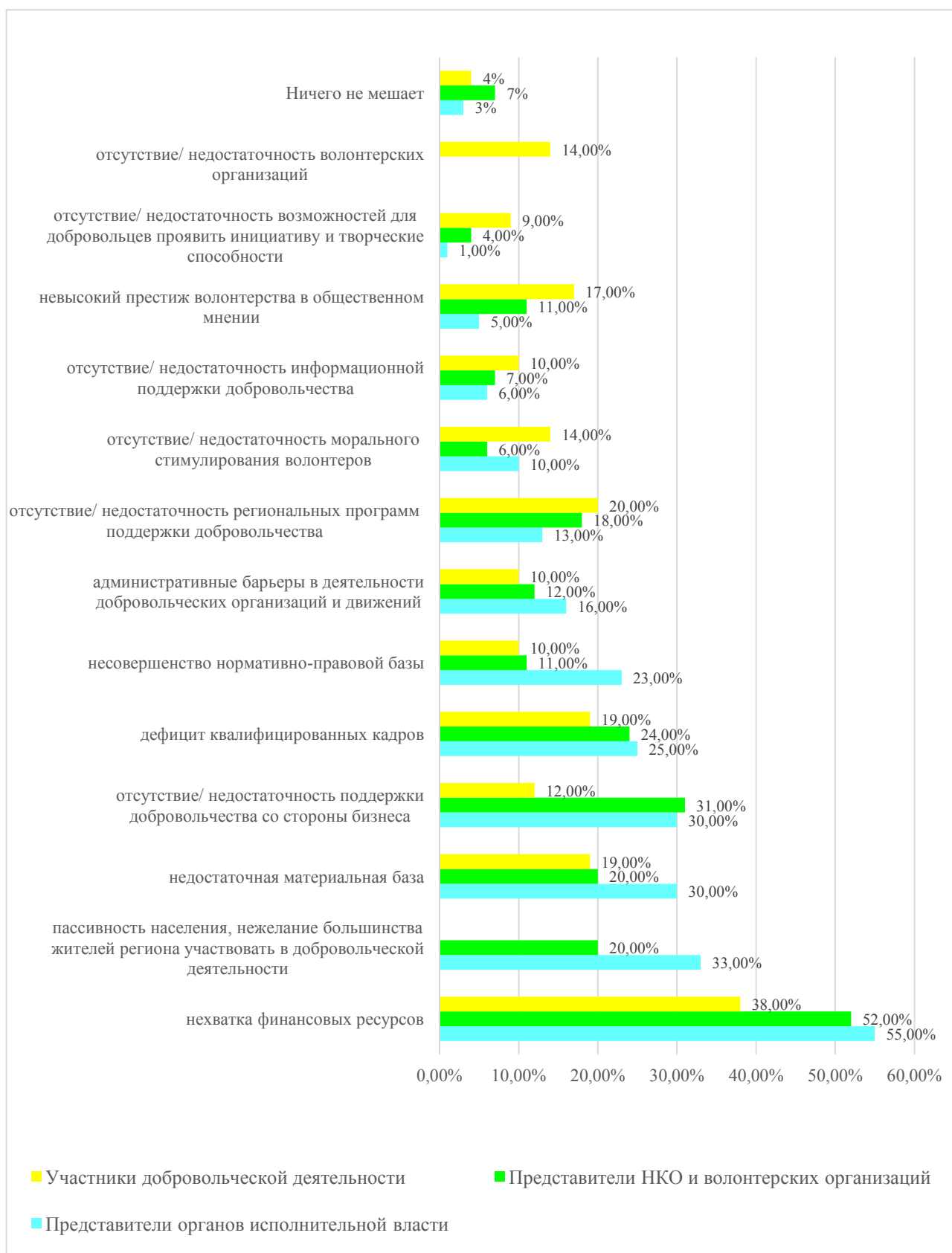
При оценке степени развития инфраструктуры добровольчества в регионе, мнение респондентов различных категорий участников опроса распределилось практически поровну между вариантами ответа «высокая степень развития» и «средняя и низкая степень развития». Однако, по мнению самих волонтеров, которые выступают в качестве основной целевой аудитории в добровольческой деятельности, развитость инфраструктуры добровольчества оценена как недостаточная (58%) и даже крайне низкая (13%). В тоже время, представителями НКО и органами исполнительной власти, которые непосредственно взаимодействуют с данными добровольческими организациями, была дана крайне низкая оценка: всего лишь 1% опрошенных представителей некоммерческого сектора и 1,7% работников органов исполнительной власти придерживаются данной позиции.

Согласно мнению респондентов, в качестве основных сдерживающих факторов в развитии инфраструктуры добровольчества в регионе, выступают:

- недостаточность финансовых ресурсов;
- недостаточная поддержка со стороны органов государственной и муниципальной власти.

Также, представителями органов исполнительной власти, НКО и коммерческих организаций отмечалось в качестве одного из наиболее значимых факторов, сдерживающих развитие ресурсных центров, нежелание большинства граждан участвовать в добровольческой деятельности. Отдельно необходимо отметить, что практически никто из трех категорий респондентов не считает, что для деятельности ресурсных центров нет сдерживающих факторов (ничего не мешает). Развернутые данные с ответами на данный вопрос представлены на диаграмме (рис. 2).

Рисунок 2. Оценка respondentами и исследователями факторов в развитии ресурсов центров в добровольчества¹



¹ При ответе на данные вопросы допускалось несколько вариантов ответов, поэтому итог не равен 100%.

В следующих вопросах, респондентам было предложено оценить степень развития инфраструктуры поддержки добровольчества в соответствии со следующими критериями оценивания:

- поддержка добровольчества в целом;
- методическая поддержка добровольчества;
- информационная поддержка добровольчества;
- консультационная поддержка добровольчества;
- образовательная поддержка добровольчества;
- грантовая поддержка добровольчества.

Результаты исследования представлены в виде таблицы (табл. 1).

	Представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений	Представители НКО, а также коммерческих организаций	Участники добровольческой деятельности
--	---	--	---

Таблица 1. Оценка региональной инфраструктуры поддержки добровольчества

	Эффективна в полной мере или скорее эффективна	Скорее не эффективна или совершенно не эффективна	Эффективна в полной мере или скорее эффективна	Скорее не эффективна или совершенно не эффективна	Эффективна в полной мере или скорее эффективна	Скорее не эффективна или совершенно не эффективна
Региональная инфраструктура поддержки добровольчества в целом	95,0%	5,0%	92,0%	8,0%	80,4%	19,6%
Региональная инфраструктура методической поддержки добровольчества	90,0%	10,0%	85,0%	15,0%	75,5%	24,5%
Региональная инфраструктура информационной поддержки добровольчества	88,3%	11,7%	93,0%	7,0%	78,4%	21,6%
Региональная инфраструктура консультационной поддержки добровольчества	95,0%	5,0%	91,0%	9,0%	73,6%	26,4%
Региональная инфраструктура образовательной поддержки добровольчества	86,7%	13,3%	87,0%	13,0%	75,6%	24,4%
Региональная инфраструктура грантовой поддержки добровольчества	81,7%	18,3%	76,0%	24%	69,2%	30,8%

В целом, участники исследования (вне зависимости от того к какой группе респондентов относятся) оценивают степень развития региональной инфраструктуры поддержки добровольчества «эффективной в полной мере» или «скорее эффективной». Исходя из результатов исследования, нельзя однозначно сказать, что все три категории респондентов одинаково высоко оценивают уровень развития региональной инфраструктуры поддержки добровольчества по какому - либо одному из показателей. Так, согласно мнению представителей органов государственной власти, *наиболее высоко оценивается консультационная поддержка - 95%*; представителями некоммерческих и коммерческих организаций, а также участниками добровольческой деятельности - *информационная поддержка – 93% и 78,4%* соответственно. Данные различия носят не существенный характер и вызваны различием вопросов, по которым участники исследования чаще всего взаимодействуют с добровольческими организациями.

Что касается наиболее низкой оценки эффективности инфраструктуры поддержки добровольчества, то здесь прослеживается единодушие респондентов, так *осуществление грантовой поддержки добровольчества чаще всего оценивалось респондентами скорее не эффективным или совершенно не эффективным.*

Важно отметить и тот факт, что *представителями органов исполнительной власти и представителями некоммерческих и коммерческих организаций по всем показателям оценивается степень развития инфраструктуры поддержки добровольчества значительно выше, чем участниками добровольческой деятельности.*

II. УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ О СУЩЕСТВОВАНИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

Степень информированности о наличии и деятельности регионального ресурсного центра добровольчества, является одним из наиболее существенных показателей эффективности его деятельности в регионе (рис. 3). Полученные данные свидетельствуют о том, что участники добровольческой деятельности в меньшей степени чем другие категории респондентов осведомлены о деятельности ресурсных центров добровольчества, так 9,4% добровольцев ничего не слышали о их работе, а 16,8% знакомы с работой ресурсных центров в низкой степени.

В наибольшей степени о деятельности ресурсных центров осведомлены представители некоммерческих и коммерческих организаций, больше половины (63%) респондентов, относящихся к данной категории, ответили, что они хорошо знакомы с работой ресурсных центров добровольчества.

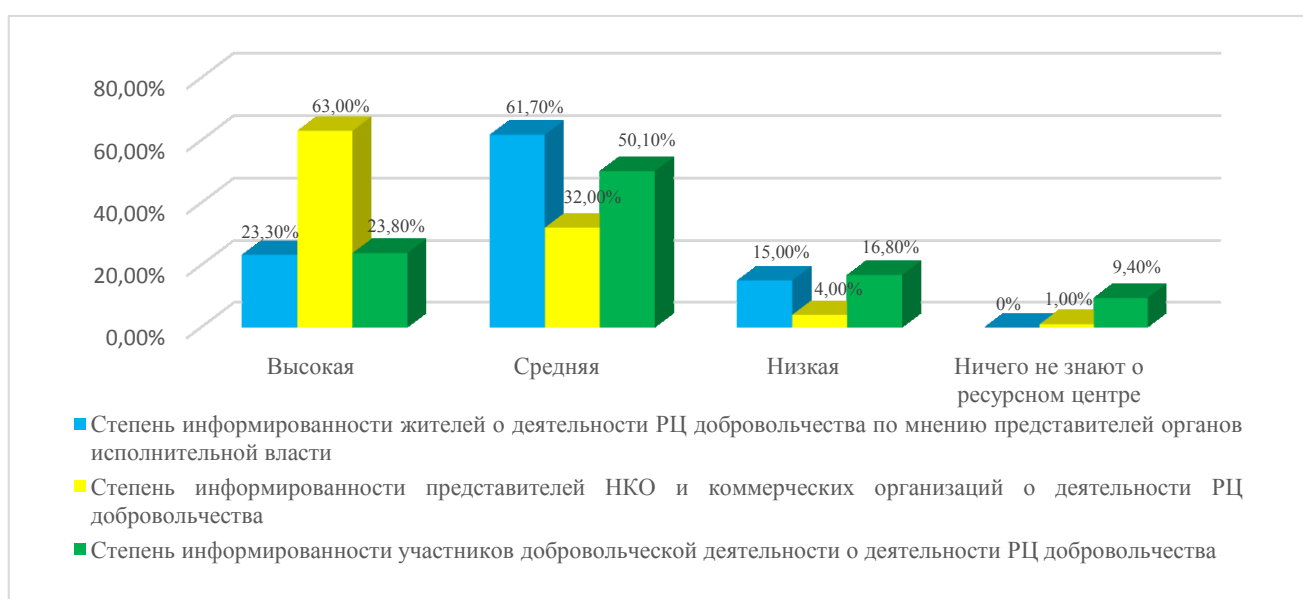


Рисунок 3. Оценка участниками исследования информированности о деятельности ресурсных центров добровольчества

Так как, представители добровольчества, некоммерческих и коммерческих организаций оценивали свою информированность о деятельности ресурсных центров, а представители органов власти отвечали на вопрос в какой степени, по их мнению, информированы жители о работе ресурсных центров, то представлялось важным сопоставить полученные данные. Не смотря на мнение представителей органов государственной власти о том, что все жители в той или иной степени осведомлены о деятельности ресурсных центров, 1% представителей НКО и коммерческих организаций не знают о их существовании, также каждый десятый участник добровольческой деятельности, не владеет данной информацией. Значительно разнятся и показатели информированности о деятельности ресурсных центров добровольчества. Так большинство представителей органов государственной власти (85%) убеждены, что жители «высоко» или «средне» осведомлены о работе данных организаций, в то время как показатель «высокой» и «средней» информированности представителей некоммерческих и коммерческих организаций существенно выше и составляет 95%, а показатель «высокой» и «средней» информированности у участников добровольческой

деятельности, напротив, гораздо ниже, чем в представлении представителей органов исполнительной власти и составил всего лишь, 73,9%.

III. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Оценка уровня удовлетворенности деятельностью ресурсными центрами добровольчества

Одним из ключевых показателей эффективности деятельности ресурсных центров является уровень удовлетворенности участников добровольческой деятельности, представителей органов государственной власти, некоммерческих и коммерческих организаций взаимодействием с данными структурами.

Исходя из результатов исследования, видно, что в целом участники исследования положительно оценивают имеющийся у них опыт взаимодействия с ресурсными центрами (рис. 4). В меньшей степени удовлетворены опытом взаимодействия с ресурсными центрами участники добровольческой деятельности - 17,8%, также значительное число респондентов (19%) в данной категории в целом затруднились оценить свою удовлетворенность взаимодействием с ресурсными центрами, что связано прежде всего с отсутствием какого - либо опыта взаимодействия с ними.

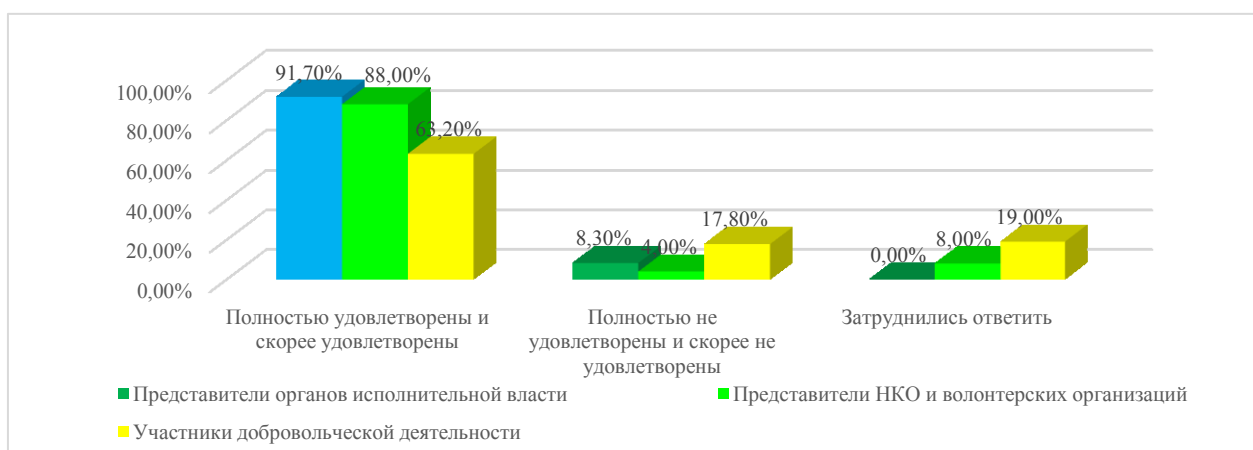


Рисунок 4. Оценка общего уровня удовлетворенностью деятельностью ресурсных центров добровольчества

Сопоставляя результаты опроса различных категорий участников исследования в разрезе регионов, можно отметить, что в наибольшей степени удовлетворены имеющимся опытом взаимодействия с ресурсными центрами респонденты из Брянской, Калининградской и Тюменской областей, а также в Республики Коми и Ханты-Мансийского автономного округа - Югра. Единодушие во мнении о том, что взаимодействие с ресурсным центром осуществлялось на низком уровне наблюдается только среди участников исследования из Челябинской области.

3.2. Оценка имеющегося опыта и уровня взаимодействия участников исследования с ресурсными центрами добровольчества

В рамках исследования его участникам было предложено оценить по пятибалльной шкале имеющийся опыт и уровень взаимодействие ресурсного центра добровольчества

своего региона, где 5 баллов соответствуют наивысшей оценке, 1 балл - наихудшей оценке (табл. 2).

Таблица 2. Оценка уровня и опыта взаимодействия участников исследования с региональными ресурсными центрами

	Представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений	Представители НКО, а также коммерческих организаций	Участники добровольческой деятельности
Оценка уровня взаимодействия с региональными ресурсными центрами	4,5	4,4	3,5
Оценка имеющегося опыта взаимодействия с региональными ресурсными центрами	4,4	4,3	3,4

Сопоставляя полученные данные об уровне удовлетворенности деятельностью ресурсных центров добровольчества в целом с оценками уровня и опыта взаимодействия с региональными ресурсными центрами, полученными в ходе исследования, можно выделить следующие закономерности:

- участники добровольческой деятельности оценивают деятельность ресурсных центров по всем трем критериям оценки ниже, чем все остальные респонденты исследования;
- более высоко оценили свое взаимодействие с ресурсными центрами представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений, при этом, оценивая общий уровень удовлетворенностью деятельностью ресурсных центров, данной категорией респондентов чаще чем остальными участниками исследования давались положительные оценки.

Таким образом, можно сделать вывод, что общий уровень удовлетворенности деятельностью ресурсных центров участниками исследования складывается исходя из имеющегося опыта взаимодействия и того, на каком уровне данное взаимодействие было реализовано.

3.3. Оценка участниками исследования уровня развития ресурсного центра добровольчества в своем регионе по отдельным направлениям работы

В ходе проводимого опроса участникам исследования было предложено оценить уровень развития ресурсного центра добровольчества в своем регионе (табл. 3) по пятибалльной шкале, где 5 баллов соответствуют наивысшей оценке, 1 балл - наихудшей оценке. Оценивание осуществлялось по следующим критериям:

- предоставление организационных, консультационных и методических услуг;
- привлечение внебюджетных ресурсов на развитие добровольческой (волонтерской) деятельности;
- содействие обеспечению доступа добровольческих (волонтерских) организаций и их членов к бюджетным средствам;

- организация взаимодействия между волонтерами, волонтерскими организациями и представителями государственных органов власти, некоммерческими организациями, общественными советами и иными заинтересованными лицами;
- предоставление коворкинг - пространства для реализации деятельности добровольцев и добровольческих организаций;
- информационная поддержка добровольчества, информирование добровольцев о проводимых проектах, акциях, мероприятиях и вакансиях.

Таблица 3. Оценка участниками исследования уровня развития ресурсного центра добровольчества по отдельным направлениям

	Представители органов исполнительной власти	Представители НКО, а также коммерческих организаций	Участники добровольческой деятельности
Предоставление организационных, консультационных, методических услуг	4,4	4,4	3,7
Привлечение внебюджетных ресурсов	3,5	3,9	3,3
Содействие в обеспечении доступа бюджетным средствам	3,4	3,9	3,3
Организация взаимодействия между заинтересованными лицами по вопросам добровольчества	4,4	4,5	3,7
Предоставление коворкинг-пространства	4,5	4,1	3,6
Информационная поддержка	4,7	4,6	3,9

Результаты исследования свидетельствуют о том, что участниками добровольческой деятельности уровень развития ресурсного центра добровольчества в целом оценивается ниже, чем другими респондентами.

В разрезе критериев оценки уровня развития ресурсного центра наиболее низко участниками исследования было оценено привлечение внебюджетных ресурсов и содействие обеспечению доступа добровольческих (волонтерских) организаций и их членов к бюджетным средствам; выше всего респондентами оценивается информационная поддержка в проводимых добровольческих мероприятиях и акциях, оказываемая ресурсными центрами.

3.4. Положительные и отрицательные стороны взаимодействия участников исследования с ресурсными центрами

Оценивая положительные и отрицательные стороны взаимодействия с ресурсными центрами, 68,3% представителей органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений, 14% представителей НКО, а также коммерческих организаций и 7,8% участники добровольческой деятельности отметили *отсутствие отрицательного опыта их взаимодействия с ресурсными центрами*.

3.4.1. Говоря о **положительных сторонах взаимодействия** с ресурсными центрами представителями органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений отмечалось следующее:

- *посредничество регионального ресурсного центра упрощает взаимодействие органов государственной власти с волонтерскими организациями/ объединениями и повышает его эффективность взаимодействия;*
- *взаимодействие с ресурсными центрами помогает органам власти в решении ведомственных задач.*

3.4.2. Представителями некоммерческих и коммерческих организаций подчеркивались следующие положительные стороны взаимодействия:

- *организационная, методическая, информационная поддержка в работе НКО;*
- *возможность организовывать совместные мероприятия;*
- *предоставление материальной поддержки.*

3.4.3. Участники добровольческой деятельности среди основной положительной сторон взаимодействия с ресурсными центрами выделяли:

- *получение волонтерами информационной, консультационной и методической поддержки;*
- *повышение эффективности взаимодействия с населением;*
- *адресное оказание помощи нуждающимся.*

3.4.4. Среди наиболее частых причин, связанных с наличием **отрицательного опыта** взаимодействия с ресурсными центрами у представителей органов исполнительной власти, отмечалось следующее:

- *незаинтересованность органов государственной власти в развитии волонтерского движения в регионе;*
- *наличие административных барьеров, бюрократизм и формализм при взаимодействии регионального ресурсного центра добровольчества с органами государственной власти и подведомственными им учреждениями.*

3.4.5. Представителями некоммерческих и коммерческих организаций, в единичных случаях отмечались следующие проблемы взаимодействия с ресурсными центрами:

- *слабая связь региональных ресурсных центров с добровольческими организациями/объединениями «из глубинки»;*
- *недостаточность материальных возможностей у региональных ресурсных центров.*

3.4.6. Участниками добровольческой деятельности, также в единичных случаях отмечались такие проблемы взаимодействия с ресурсными центрами, как:

- *недостаточность информации о деятельности волонтеров;*
- *отсутствие поддержки от регионального ресурсного центра;*
- *непрофессионализм кадров, отсутствие обучения.*

3.5. Имеющиеся проблемы взаимодействия участников исследования с ресурсными центрами

Каждый пятый из числа представителей органов власти, принявших участие в опросе (21,7%) заявил, что никаких препятствий, мешающих плодотворному взаимодействию ресурсного центра добровольчества в их регионе, не существует. Соответственно, большинство респондентов, представляющих данную категорию участников исследования (78,3%), признали наличие таких сдерживающих факторов во взаимодействии. Иного мнения придерживаются и представители некоммерческих и коммерческих организаций, которые в большинстве своем (95,0%) не видят препятствий в их взаимодействии с ресурсными центрами. Схожего мнения придерживаются и участники добровольческой деятельности (78,7%).

3.5.5. В качестве основных препятствий, возникающих в процессе сотрудничества органов исполнительной власти с ресурсными центрами, указывается:

- *не понимание и недооценка деятельности ресурсного центра органами власти;*
- *отсутствие/недостаточность финансирования ресурсного центра;*
- *отсутствие/недостаточность государственных программ по добровольчеству.*

3.5.6. В качестве препятствий во взаимодействии представителей некоммерческих и коммерческих организаций с ресурсными центрами, указывалось чаще всего:

- *административные барьеры;*
- *территориальная отдаленность региональных ресурсных центров;*
- *кадровые проблемы.*

3.5.7. Наиболее часто в качестве препятствий во взаимодействии участники добровольческой деятельности с ресурсными центрами, отмечалось:

- *отсутствие информации о деятельности региональных ресурсных центров;*
- *сложность совмещения основной работы (учебы) с волонтерской деятельностью;*
- *территориальная удаленность от региональных ресурсных центров.*

IV. СРАВНЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ И ИНЫХ ВОЛОНТЕРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Отличие в деятельности ресурсных центров добровольчества от работы других волонтерских организаций понимается лишь 18% волонтеров, принявших участие в исследовании, 59,0% представителями некоммерческих и коммерческих организаций и 78,3% представителями органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений.

Согласно мнению большинства представителей органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений отличительной чертой ресурсных центров добровольчества от работы других волонтерских организаций выступает наличие более развитой инфраструктуры у ресурсных центров добровольчества. Согласно мнению представителей некоммерческих и коммерческих организаций основным отличием является более крупный масштаб работы ресурсных центров. Те представители добровольческой деятельности, которые все же смогли выделить различия между деятельностью региональных ресурсных центров и иных волонтерских организаций, в большинстве своем указали что ресурсные центры координируют работу волонтерских движений в регионе.

Таким образом, можно отметить, что в сознании подавляющего большинства участников добровольческой деятельности деятельность региональных ресурсных центров отождествляется с проводимой работой иными волонтерскими организациями. Существенный процент тех, кто не видит различий в работе данных организаций и среди представителей некоммерческих и коммерческих организаций, что актуализирует задачу повышения статуса ресурсных центров добровольчества и их акселерация в регионе.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

5.1. *Представителями органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений на региональном и муниципальном уровнях были внесены следующие предложения по развитию региональных ресурсных центров добровольчества.*

- *совершенствовать нормативно-правовую базу волонтерского движения, законодательно обеспечить высокий статус региональных ресурсных центров добровольчества.*

- разработать межведомственные программы по развитию добровольческого движения в субъектах российской федерации.
- ввести в штатное расписание органов государственной власти и подведомственных им учреждений должности специалистов, ответственных за взаимодействие с волонтерскими организациями/ объединениями.
- проводить обучение сотрудников органов государственной власти и подведомственных им учреждений по вопросам добровольчества.
- ликвидировать административные барьеры при взаимодействии органов государственной власти и подведомственных им учреждений с региональными ресурсными центрами добровольчества
- увеличить финансовую поддержку добровольческого движения.
- повысить мотивацию сотрудничества органов государственной власти и подведомственных им учреждений с региональными ресурсными центрами добровольчества.
- проводить «неформальные» встречи представителей органов власти, добровольчества и населения.
- активизировать обмен опытом сотрудничества органов государственной власти и подведомственных им учреждений с региональными ресурсными центрами добровольчества между субъектами российской федерации.
- активизировать информирование населения о деятельности добровольчества.

5.2. *Представителями некоммерческих и коммерческих организаций, осуществляющих деятельность в сфере добровольчества, а также волонтерских организаций и объединений без образования юридического лица были внесены следующие предложения по развитию региональных ресурсных центров добровольчества.*

- оценивать эффективность деятельности руководителей субъектов Российской Федерации с учетом уровня развития добровольческого движения в регионе;
- активизировать участие в поддержке волонтерского движения, помимо органов государственной власти, курирующих молодежную политику, региональных министерств образования и культуры;
- совершенствовать нормативно-правовую базу в части организации взаимодействия органов исполнительной власти с региональными добровольческими организациями;
- расширить штаты региональных ресурсных центров, обеспечить центры квалифицированными специалистами;
- обеспечить региональные ресурсные центры необходимыми помещениями;
- создать ресурсные центры добровольчества в муниципальных округах;
- увеличить размеры грантовой поддержки добровольческих объединений, обеспечить открытость и прозрачность экспертной поддержки добровольческих проектов;
- создавать фонды для внебюджетного финансирования волонтерской деятельности;
- проводить регулярные собрания лидеров и руководителей НКО на базе региональных ресурсных центров;
- организовать обучение участников волонтерских организаций/ объединений всех уровней: от руководителей до новичков;
- расширить сферу методического обучения через онлайн-конференции, вебинары;
- интенсифицировать работу по организации взаимодействия волонтерского движения и бизнеса;
- развивать взаимодействие региональных ресурсных центров с добровольцами старших возрастных групп;
- активизировать информирование населения о возможности принять участие в волонтерской деятельности, в том числе посредством социальной рекламы;
- в субъектах Российской Федерации разработать и внедрить форменную экипировку волонтеров.

5.3. *Участниками добровольческой деятельности были внесены следующие предложения по развитию региональных ресурсных центров добровольчества.*

- активизировать информирование населения о деятельности региональных ресурсных центров добровольчества;
- активнее привлекать к добровольчеству молодежь и представителей «серебряного» возраста;
- увеличить объем финансовой поддержки волонтеров для организации мероприятий и личной мотивации;
- организовать обучение волонтеров, подготовку кадров для работы в сфере добровольчества;
- увеличить количество мероприятий на базе региональных ресурсных центров добровольчества;
- создать единую базу волонтерских организаций/ объединений, обеспечить координацию их деятельности;
- развивать волонтерство в отдаленных районах;
- оказывать методическую помощь волонтерскому движению в школах;
- предоставлять помещения для дислокации волонтерских организаций/ объединений помимо коворкинга.

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Обобщая результаты исследования можно сделать следующие выводы:

1. Уровень развития ресурсных центров в субъектах Российской Федерации, в целом отвечает общему состоянию развития добровольческого движения в соответствующих регионах и оценивается участниками исследования преимущественно положительно (на высоком уровне).

2. В целом, опрошенные участники добровольческой деятельности, как правило, занимали более критическую позицию при оценивании деятельности ресурсных центров, чем представители других категорий респондентов. При этом четверть опрошенных участников добровольческой деятельности, либо совсем не осведомлены о деятельности регионального ресурсного центра, либо знакомы с их работой в низкой степени.

3. Участники исследования убеждены, что посредничество регионального ресурсного центра упрощает взаимодействие органов государственной власти с волонтерскими организациями/объединениями и повышает его эффективность, обеспечивает взаимопомощь и обратную связь между властью и добровольческим движением.

4. В качестве сильных сторон в развитии ресурсных центров добровольчества, отмечается информационная поддержка, оказываемая ресурсными центрами, к наиболее слабым сторонам - привлечение внебюджетных средств.

5. В качестве перспективных направлений в развитии ресурсных центров можно выделить:

- оказание финансовой поддержки на реализацию добровольческих мероприятий в регионе;
- повышение престижа добровольческой деятельности;
- осуществление образовательной деятельности волонтеров и организаторов добровольческой деятельности;
- информационное освещение проводимых добровольческих мероприятий.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

На основании результатов проведенного исследования сформулированы следующие рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности региональных ресурсных центров добровольчества и волонтерского движения в целом.

На федеральном уровне (Ассоциация волонтерских центров, Федеральное агентство по делам молодёжи «Росмолодёжь»):

- проинформировать региональные органы власти о состоянии развития ресурсных центров в субъектах Российской Федерации и рекомендовать активнее позиционировать среди органов государственной власти и НКО-сектора их вклад в развитие добровольческого движения;
- разработать стандарты оказания услуг ресурсными центрами добровольчества и внедрить их во всех субъектах Российской Федерации;
- содействовать внедрению корпоративного фирменного стиля помещений на территории регионов Российской Федерации с целью формирования единой стилистической комфортной среды для добровольческих объединений и волонтеров региона;
- обеспечить прохождение онлайн курсов специалистами социально-гуманитарного профиля (государственные и муниципальные служащие, сотрудники образовательных организаций, специалисты по работе с молодежью и пр.), осуществляющих свою деятельность по работе с волонтерами на портале DOBRO.RU (<https://edu.dobro.ru/>).

На региональном уровне (региональные органы государственной власти):

- совершенствовать нормативно-правовую базу на уровне субъекта Российской Федерации, регламентирующую деятельность ресурсных центров согласно модели регионального ресурсного центра добровольчества;
- разрабатывать и реализовывать совместно с региональным ресурсным центром добровольчества межведомственные программы по развитию волонтерского движения в субъекте Российской Федерации;
- закрепить за должностными лицами региональных органов исполнительной власти ответственных лиц за взаимодействие с ресурсным центром и работу по развитию добровольческого движения;
- внедрить порядок согласования добровольческих акций в субъектах Российской Федерации, направленный на оптимизацию данной процедуры;
- принять участие в обучающем семинаре Ассоциации волонтерских центров по обмену опытом в сфере добровольческой деятельности и развития некоммерческого сектора, запланированного на 4 квартал 2020 года;
- с целью формирования единой стилистической комфортной среды для добровольческих объединений и волонтеров региона содействовать в внедрении корпоративного фирменного стиля помещений на территории регионов Российской Федерации;
- проводить ежеквартальные встречи организаторов волонтерской деятельности и руководителей добровольческих организаций (в том числе и регионального ресурсного центра) с руководителями и представителями администрации региона;
- проинформировать некоммерческие организации региона о работе ресурсных центров добровольчества и имеющихся возможностях взаимодействия;
- заключать соглашения о сотрудничестве и/или межведомственные планы мероприятий органов исполнительной власти и региональных ресурсных центров добровольчества:
 - о проведении совместных мероприятий по проблемам добровольчества;

- о внедрении федеральных программ в сфере добровольчества на территории региона;
- о совместной разработке региональных нормативно-правовых актов, регламентов, стандартов, иных нормативных документов, необходимых для развития добровольчества.

Ресурсным центрам добровольчества:

- усилить информационное освещение о деятельности региональных ресурсных центров добровольчества, волонтерских организаций/объединений, в том числе посредством социальной рекламы, рассказа о конкретных делах и социальных проектах, адресной помощи людям;
- актуализировать мотивационную систему для добровольцев с целью нематериального поощрения их деятельности;
- разработать региональную систему материального поощрения добровольцев на конкурсной основе;
- привлекать к добровольческой деятельности волонтеров из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья;
- проводить открытые занятия для студентов с привлечением представителей крупных региональных некоммерческих организаций с целью формирования единого понимания у обучающихся вузов и ссузов роли и вклада некоммерческого сектора в достижение общественного благосостояния страны и граждан, а также того каким образом они могут реализоваться профессионально, стать полезным гражданином для своей страны (70% студентов вузов ничего не знают о деятельности НКО - «Исследование потенциала развития добровольчества в Российской Федерации», аналитический отчет инФОМ, 2019 (<https://clck.ru/Na7jR>));
- принять дополнительные меры по развитию отдельных направлений добровольческого движения, например, оказание социальной помощи людям, помощь животным, благоустройство дворов и парков, экологическая деятельность, помощь в рамках своей профессии, оказание добровольческой деятельности в сфере здравоохранения (направления деятельности, по которым, по мнению россиян, чаще всего не хватает общественных инициатив и организаций – «Исследование потенциала развития добровольчества в Российской Федерации», аналитический отчет инФОМ, 2019 (<https://clck.ru/Na7jR>));
- предусмотреть возможность оказания бесплатной психологической поддержки участникам волонтерской деятельности, с целью профилактики их выгорания и оказания поддержки в разрешении сложных жизненных ситуаций.

Некоммерческим и коммерческим организациям:

- создавать фонды для внебюджетного финансирования добровольческой деятельности в регионе;
- интенсифицировать работу по организации взаимодействия волонтерского движения и бизнеса;
- разрабатывать и реализовывать совместно с региональными ресурсными центрами добровольчества межведомственные программы по развитию волонтерского движения в субъектах Российской Федерации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА



АССОЦИАЦИЯ
ВОЛОНТЕРСКИХ
ЦЕНТРОВ



Роспатриот
Делать для будущего

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования:

оценка эффективности деятельности региональных ресурсных центров добровольчества

География исследования:

30 субъектов Российской Федерации:



УЧАСТНИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

<p>Представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений на региональном и муниципальном уровнях</p>	<p>Представители некоммерческих и коммерческих организаций, осуществляющих деятельность в сфере добровольчества а также волонтерских организаций и объединений без образования юридического лица</p>	<p>Участники добровольческой деятельности, зарегистрированные на портале DOBRO.RU</p>
<p>Количество участников исследования в данной категории: 60 человек (по 2 респондента в каждом из 30 субъектов Российской Федерации)</p> <p>Метод исследования: экспертный опрос</p>	<p>Количество участников исследования в данной категории: 100 респондентов (по 3-4 представителя из 30 субъектов Российской Федерации)</p> <p>Метод исследования: онлайн-опрос</p>	<p>Количество: 3 000 респондентов (по 100 респондентов в каждом из 30 субъектов Российской Федерации)</p> <p>Метод исследования: онлайн-опрос</p>

I. ОЦЕНКА СТЕПЕНИ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

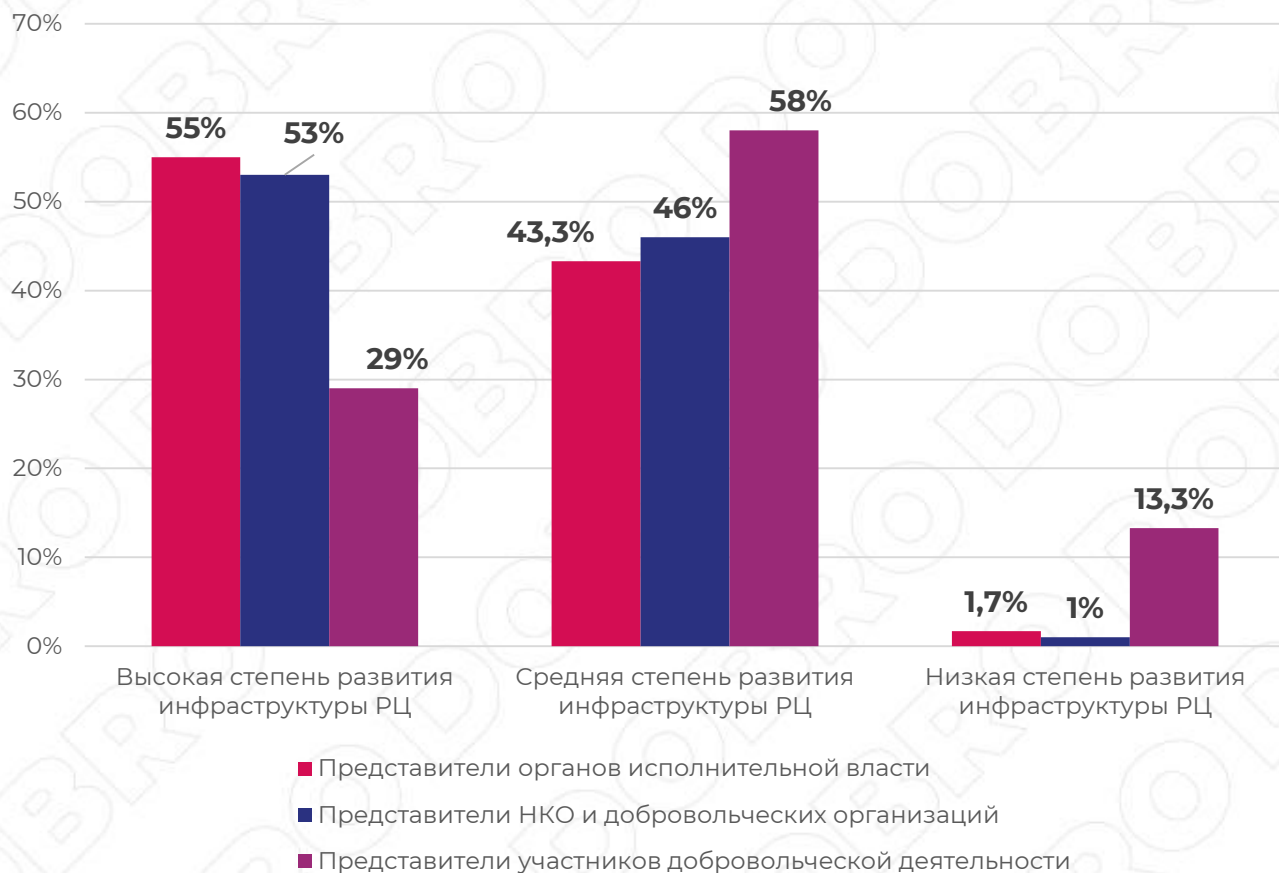


АССОЦИАЦИЯ
ВОЛОНТЕРСКИХ
ЦЕНТРОВ



Роспатриот
Делать для будущего

ОБЩАЯ ОЦЕНКА СТЕПЕНИ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА В РЕГИОНЕ



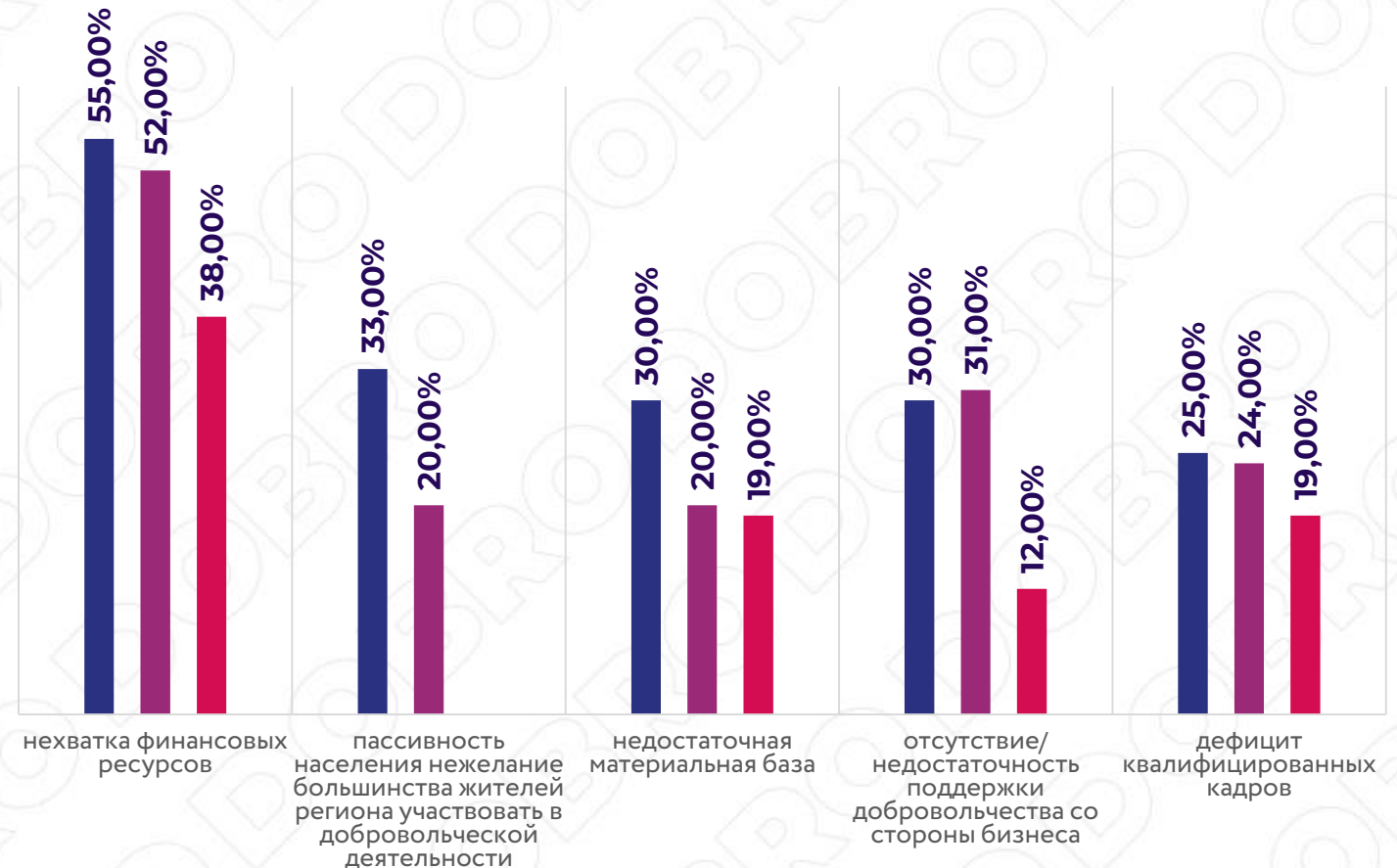
При оценке степени развития инфраструктуры добровольчества в регионе, мнение респондентов различных категорий участников опроса распределилось практически поровну между вариантами ответа «высокая степень развития» и «средняя степень развития».

Однако, по мнению самих волонтеров, которые выступают в качестве основной целевой аудитории в добровольческой деятельности, развитость инфраструктуры добровольчества оценена как недостаточная (58%) и даже крайне низкая (13%).

НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫЕ ФАКТОРЫ, КОТОРЫЕ МЕШАЮТ РАЗВИТИЮ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

Среди наиболее значимых факторов, мешающих развитию инфраструктуры добровольчества в регионе, респонденты отмечают проблемы, связанные с **финансированием (в том числе и отсутствие спонсорской поддержки со стороны бизнеса) и развитием материальной базы.**

Также, представителями органов исполнительной власти, НКО и коммерческих организаций отмечалось в качестве одного из наиболее значимых факторов **нежелание большинства граждан участвовать в добровольческой деятельности.**



- Представители органов исполнительной власти
- Представители НКО и коммерческих организаций
- Участники добровольческой деятельности

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

	Представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений		Представители НКО, а также коммерческих организаций		Участники добровольческой деятельности	
	Эффективна в полной мере или скорее эффективна	Скорее не эффективна или совершенно не эффективна	Эффективна в полной мере или скорее эффективна	Скорее не эффективна или совершенно не эффективна	Эффективна в полной мере или скорее эффективна	Скорее не эффективна или совершенно не эффективна
Региональная инфраструктура поддержки добровольчества в целом	95,0%	5,0%	92,0%	8,0%	80,4%	19,6%
Региональная инфраструктура методической поддержки добровольчества	90,0%	10,0%	85,0%	15,0%	75,5%	24,5%
Региональная инфраструктура информационной поддержки добровольчества	88,3%	11,7%	93,0%	7,0%	78,4%	21,6%
Региональная инфраструктура консультационной поддержки добровольчества	95,0%	5,0%	91,0%	9,0%	73,6%	26,4%
Региональная инфраструктура образовательной поддержки добровольчества	86,7%	13,3%	87,0%	13,0%	75,6%	24,4%
Региональная инфраструктура грантовой поддержки добровольчества	81,7%	18,3%	76,0%	24%	69,2%	30,8%

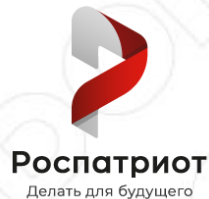
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ОЦЕНКЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

- В целом все участники исследования (вне зависимости от своей категории) оценивают степень развития региональной инфраструктуры поддержки добровольчества эффективной в полной мере или скорее эффективной.
- Представители органов исполнительной власти и представители НКО, а также коммерческих организаций по всем показателям оценивают степень развитости инфраструктуры поддержки добровольчества значительно выше, чем участники добровольческой деятельности.
- Наиболее **низко участники исследования оценивают степень развитости образовательной и грантовой поддержки** добровольчества в регионе.

II. УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ О СУЩЕСТВОВАНИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА



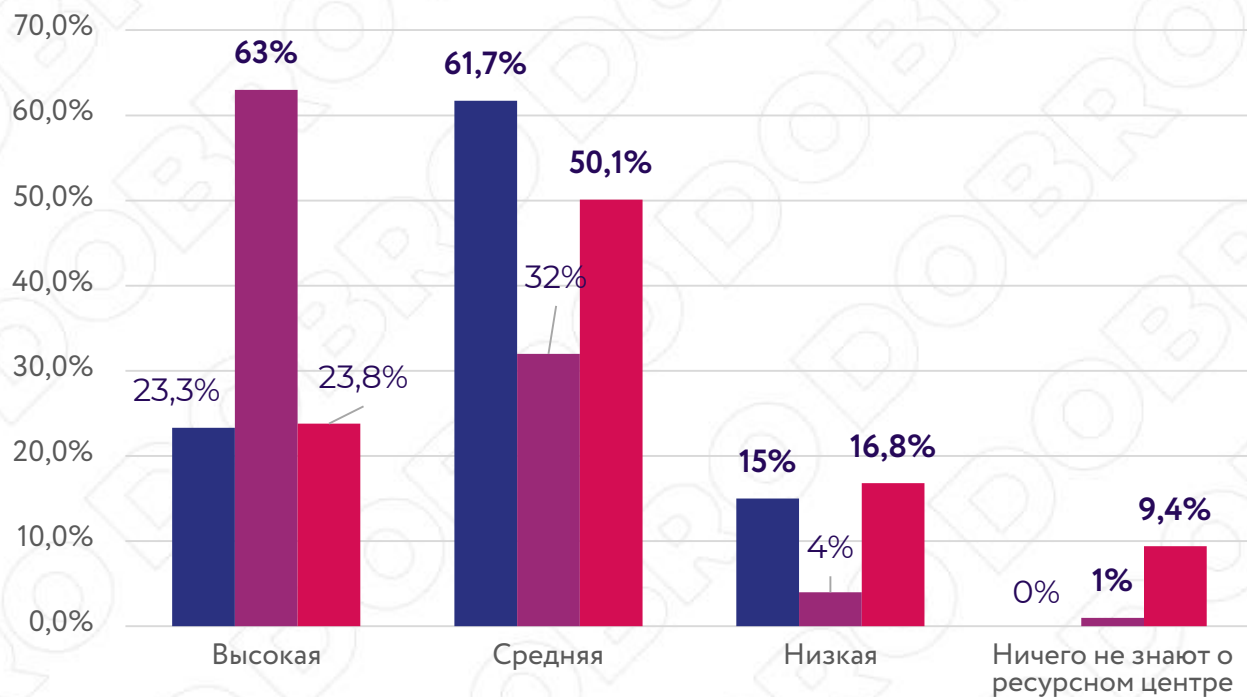
АССОЦИАЦИЯ
ВОЛОНТЕРСКИХ
ЦЕНТРОВ



Роспатриот

Делать для будущего

ОЦЕНКА ИНФОРМИРОВАННОСТИ ГРАЖДАН О НАЛИЧИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЕСУРСНОГО ЦЕНТРА ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА



■ Степень информированности жителей о деятельности РЦ добровольчества по мнению представителей органов исполнительной власти

■ Степень информированности представителей НКО и коммерческих организаций о деятельности РЦ добровольчества

■ Степень информированности участников добровольческой деятельности о деятельности РЦ добровольчества

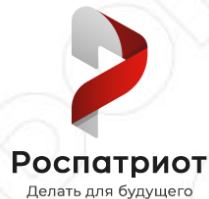
Информированность участников добровольческой деятельности о деятельности ресурсных центров представляется низкой, так **каждый десятый участник исследования ничего не знает о их работе, каждый шестой доброволец в низкой степени информирован о деятельности РЦ.**

В наибольшей степени о деятельности ресурсных центров осведомлены представители некоммерческих и коммерческих организаций, больше половины (63%) респондентов относящихся к данной категории ответили, что они хорошо знакомы с работой ресурсных центров добровольчества

III. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



АССОЦИАЦИЯ
ВОЛОНТЕРСКИХ
ЦЕНТРОВ



Роспатриот

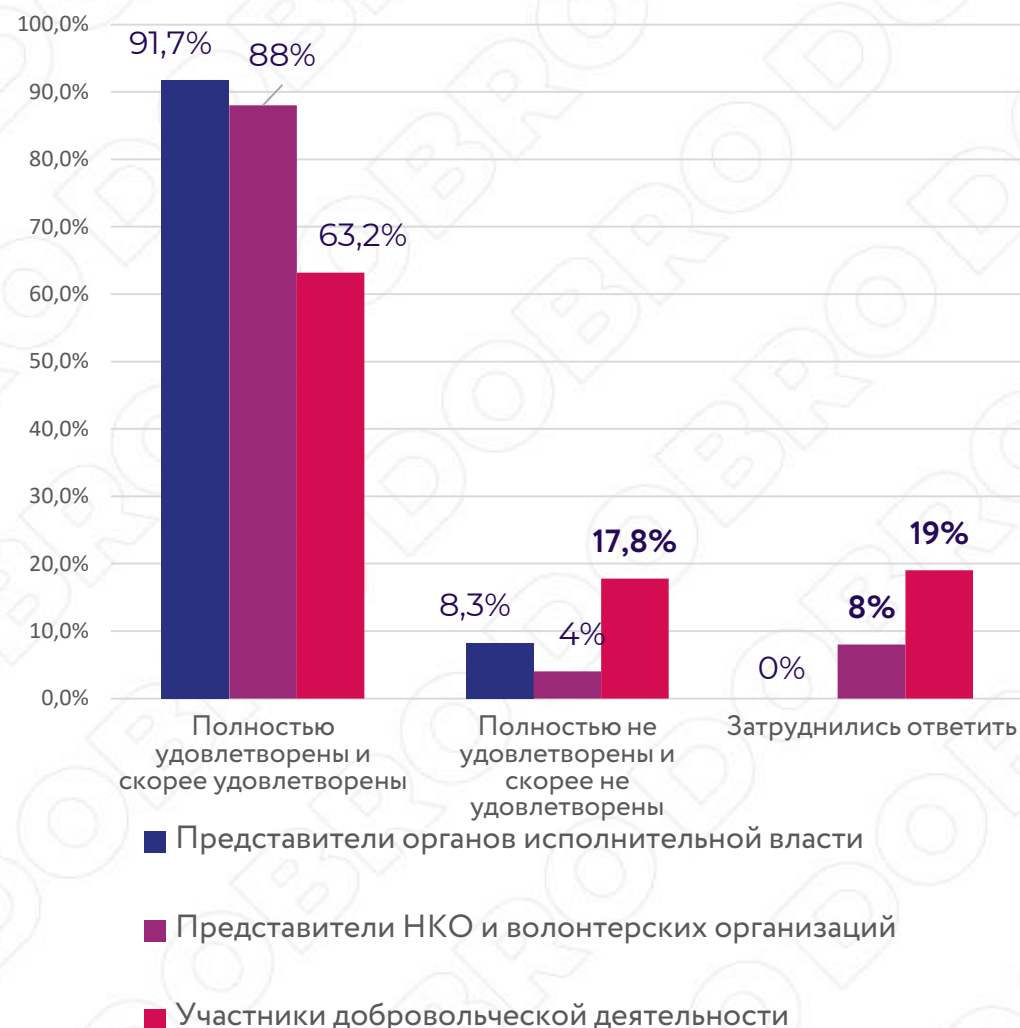
Делать для будущего

УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

В целом участники исследования положительно оценивают имеющийся у них опыт взаимодействия с ресурсными центрами

В меньшей степени удовлетворены опытом взаимодействия с ресурсными центрами участники добровольческой деятельности – 19%.

В наибольшей степени удовлетворены опытом взаимодействия с ресурсными центрами респонденты из **Брянской, Калининградской и Тюменской областей, а также в Республики Коми и Ханты-Мансийского автономного округа – Югра.** Единодушие во мнении о том, что взаимодействие с ресурсным центром осуществлялось **на низком уровне** наблюдается только среди участников исследования из **Челябинской области.**



ОЦЕНКА УРОВНЯ И ОПЫТА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ ИССЛЕДОВАНИЯ С РЕГИОНАЛЬНЫМИ РЕСУРСНЫМИ ЦЕНТРАМИ

	Представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений	Представители НКО, а также коммерческих организаций	Участники добровольческой деятельности
Оценка уровня взаимодействия с региональными Ресурсными центрами	4,5	4,4	3,5
Оценка имеющегося опыта взаимодействия с региональными Ресурсными центрами	4,4	4,3	3,4

ОЦЕНКА УЧАСТНИКАМИ ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОГО ЦЕНТРА ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ:

	Представители органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений	Представители НКО, а также коммерческих организаций	Участники добровольческой деятельности
Предоставление организационных, консультационных, методических услуг	4,4	4,4	3,7
Привлечение внебюджетных ресурсов	3,5	3,9	3,3
Содействие в обеспечении доступа бюджетным средствам	3,4	3,9	3,3
Организация взаимодействия между заинтересованными лицами по вопросам добровольчества	4,4	4,5	3,7
Предоставление коворкинг- пространства	4,5	4,1	3,6
Информационная поддержка	4,7	4,6	3,9

В разрезе критериев оценки уровня развития ресурсного центра наиболее низко участниками исследования было оценено привлечение внебюджетных ресурсов и содействие обеспечению доступа добровольческих (волонтерских) организаций и их членов к бюджетным средствам; выше всего респондентами оценивается информационная поддержка в проводимых добровольческих мероприятиях и акциях, оказываемая ресурсными центрами.

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ СТОРОНЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С РЕСУРСНЫМИ ЦЕНТРАМИ:

Мнение представителей органов исполнительной власти:

- посредничество регионального ресурсного центра упрощает взаимодействие органов государственной власти с волонтерскими организациями/ объединениями и повышает его эффективность взаимодействия;
- взаимодействие с ресурсными центрами помогает органам власти в решении ведомственных задач.

Мнение представителей некоммерческих и коммерческих организаций:

- организационная, методическая, информационная поддержка в работе НКО;
- возможность организовывать совместные мероприятия;
- предоставление материальной поддержки.

Мнение участников добровольческой деятельности:

- получение волонтерами информационной, консультационной и методической поддержки;
- повышение эффективности взаимодействия с населением;
- адресное оказание помощи нуждающимся.

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ СТОРОНЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С РЕСУРСНЫМИ ЦЕНТРАМИ:

Мнение представителей органов исполнительной власти:

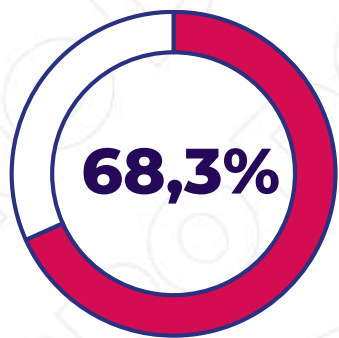
- незаинтересованность органов государственной власти в развитии волонтерского движения в регионе;
- наличие административных барьеров, бюрократизм и формализм при взаимодействии регионального ресурсного центра добровольчества с органами государственной власти и подведомственными им учреждениями.

Мнение представителей некоммерческих и коммерческих организаций:

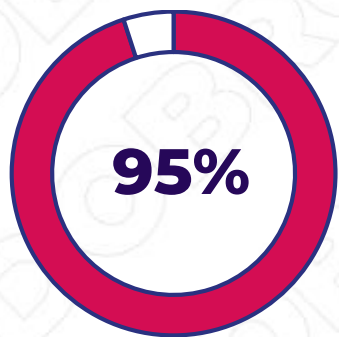
- слабая связь региональных ресурсных центров с добровольческими организациями/объединениями «из глубинки»;
- недостаточность материальных возможностей у региональных ресурсных центров.

Мнение участников добровольческой деятельности:

- недостаточность информации о деятельности волонтеров;
- отсутствие поддержки от регионального ресурсного центра;
- непрофессионализм кадров, отсутствие обучения.

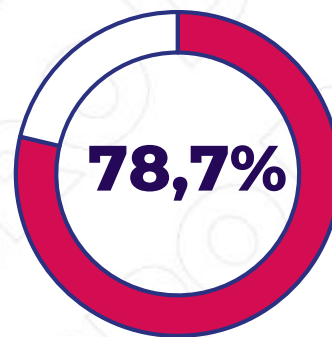


Представителей органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений, принявших участие в исследовании отметили отсутствие отрицательных сторон своего взаимодействия с региональным ресурсным центром добровольчества

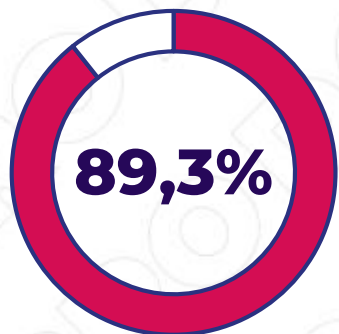


Представителей некоммерческих и коммерческих организаций

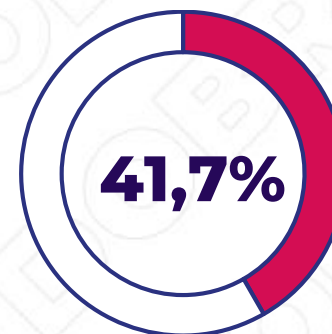
также не видят препятствий в их взаимодействии с ресурсными центрами



Участников добровольческой деятельности не видят препятствий в их взаимодействии с ресурсными центрами



Участников волонтерской деятельности сообщили об отсутствии негативных сторон своего взаимодействия с региональным ресурсным центром добровольчества



Участников волонтерской деятельности сообщили, что они не взаимодействуют с региональным ресурсным центром добровольчества.

IV. СРАВНЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ И ИНЫХ ВОЛОНТЕРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ



АССОЦИАЦИЯ
ВОЛОНТЕРСКИХ
ЦЕНТРОВ



Роспатриот
Делать для будущего

СРАВНЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ И ИНЫХ ВОЛОНТЕРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УЧАСТНИКАМИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- **78,3%** представителей органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений основным отличием региональных ресурсных центров добровольчества от работы других волонтерских организаций назвали то, что **ресурсные центры обладают более развитой инфраструктурой и координируют волонтерское движение**
- **59%** представителей НКО, а также коммерческих организаций, отметили, что основным отличием региональных ресурсных центров добровольчества от работы других волонтерских организаций назвали **более крупный масштаб работы ресурсных центров**
- **32,2%** представителя добровольческой деятельности считают, что деятельность ресурсного центра добровольчества **ничем не отличается от работы других волонтерских организаций**, еще **49,8%** не смогли ответить на соответствующий вопрос

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ



АССОЦИАЦИЯ
ВОЛОНТЕРСКИХ
ЦЕНТРОВ



Роспатриот
Делать для будущего

- **Уровень развития ресурсных центров добровольчества** в субъектах Российской Федерации, в целом отвечает общему состоянию развития добровольческого движения в соответствующих регионах и **оценивается участниками исследования преимущественно положительно** (на высоком уровне).
- В целом, опрошенные **участники добровольческой деятельности**, как правило, занимали более критическую позицию при **оценивании деятельности ресурсных центров, чем представители других категорий респондентов**. При этом **четверть опрошенных участников добровольческой деятельности, либо совсем не осведомлены о деятельности регионального ресурсного центра, либо знакомы с их работой в низкой степени**.
- Участники исследования убеждены, что **посредничество регионального ресурсного центра упрощает взаимодействие органов государственной власти с волонтерскими организациями/объединениями** и повышает его эффективность, обеспечивает взаимопомощь и обратную связь между властью и добровольческим движением.

- В качестве **сильных сторон в развитии ресурсных центров добровольчества, отмечается информационная поддержка**, оказываемая ресурсными центрами, **к наиболее слабым сторонам - привлечение внебюджетных средств.**
- В качестве перспективных направлений в развитии ресурсных центров можно выделить:
 - оказание финансовой поддержки на реализацию добровольческих мероприятий в регионе;
 - повышение престижа добровольческой деятельности;
 - осуществление образовательной деятельности волонтеров и организаторов добровольческой деятельности;
 - информационное освещение проводимых добровольческих мероприятий.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА



НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ:

- проинформировать региональные органы власти о состоянии развития ресурсных центров в субъектах Российской Федерации и рекомендовать активнее позиционировать среди органов государственной власти и НКО-сектора их вклад в развитие добровольческого движения;
- разработать стандарты оказания услуг ресурсными центрами добровольчества и внедрить их во всех субъектах Российской Федерации;
- с целью формирования единой стилистической комфортной среды для добровольческих объединений и волонтеров региона содействовать в внедрении корпоративного фирменного стиля помещений на территории регионов Российской Федерации;
- обеспечить прохождение онлайн курсов специалистами социально-гуманитарного профиля (государственные и муниципальные служащие, сотрудники образовательных организаций, специалисты по работе с молодежью и пр.), осуществляющих свою деятельность по работе с волонтерами на портале DOBRO.RU (<https://edu.dobro.ru/>)

РЕГИОНАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ:

- совершенствовать нормативно-правовую базу на уровне субъекта Российской Федерации, регламентирующую деятельность ресурсных центров согласно модели регионального ресурсного центра добровольчества;
- разрабатывать и реализовывать совместно с региональным ресурсным центром добровольчества межведомственные программы по развитию волонтерского движения в субъекте Российской Федерации;
- закрепить за должностными лицами региональных органов исполнительной власти ответственных лиц за взаимодействие с ресурсным центром и работу по развитию добровольческого движения;
- упростить порядок согласования добровольческих акций в субъектах Российской Федерации, направленный на оптимизацию данной процедуры;
- принять участие в обучающем семинаре Ассоциации волонтерских центров по обмену опытом в сфере добровольческой деятельности и развития некоммерческого сектора, запланированного на 4 квартал 2020 года;
- содействовать в внедрении корпоративного фирменного стиля помещений на территории регионов Российской Федерации с целью формирования единой стилистической комфортной среды для добровольческих объединений и волонтеров региона.

РЕГИОНАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ:

- проводить ежеквартальные встречи организаторов волонтерской деятельности и руководителей добровольческих организаций (в том числе и регионального ресурсного центра) с руководителями и представителями администрации региона;
- проинформировать некоммерческие организации региона о работе ресурсных центров добровольчества и имеющихся возможностях взаимодействия;
- заключать соглашения о сотрудничестве и/или межведомственные планы мероприятий органов исполнительной власти и региональных ресурсных центров добровольчества:
 - о проведении совместных мероприятий по проблемам добровольчества;
 - о внедрении федеральных программ в сфере добровольчества на территории региона;
 - о совместной разработке региональных нормативно-правовых актов, регламентов, стандартов, иных нормативных документов, необходимых для развития добровольчества.

РЕСУРСНЫМ ЦЕНТРАМ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА:

- инициировать создание представительств регионального ресурсного центра добровольчества в муниципальных районах (прежде всего, в отдаленных);
- внедрить стандарты оказания услуг ресурсными центрами добровольчества, разработанные АВЦ;
- принимать участие в образовательных программах и семинарах, организуемых АВЦ и партнерскими организациями;
- актуализировать обучение и регулярное повышение квалификации участников добровольческого движения, а также сотрудников органов власти и подведомственных им учреждений, осуществляющих взаимодействие с волонтерскими организациями/ объединениями (в том числе в формате онлайн-курсов и вебинаров, используя сервис «Добро.Университет»)
- создать условия для обмена опытом органов государственной власти, некоммерческих и коммерческих организаций и регионального ресурсного центра добровольчества по вопросам развития добровольческого движения в регионе.

РЕСУРСНЫМ ЦЕНТРАМ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА:

- усилить информационное освещение о деятельности региональных ресурсных центров добровольчества, волонтерских организаций/объединений, в том числе посредством социальной рекламы, рассказа о конкретных делах и социальных проектах, адресной помощи людям;
- внедрить систему мотивации и социальной поддержки добровольцев с целью поощрения их деятельности;
- разработать региональную систему грантовой поддержки добровольческой деятельности;
- привлекать к добровольческой деятельности волонтеров из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья;
- проводить открытые занятия для студентов с привлечением представителей крупных региональных некоммерческих организаций с целью формирования единого понимания у обучающихся вузов и ссузов роли и вклада некоммерческого сектора в достижение общественного благосостояния страны и граждан, а также того каким образом они могут реализоваться профессионально, стать полезным гражданином для своей страны

(40% студентов вузов и 70% студентов ссузов ничего не знают о деятельности НКО – «Исследование потенциала развития добровольчества в Российской Федерации», аналитический отчет инФОМ, 2019 (<https://clck.ru/Na7jR>).

РЕСУРСНЫМ ЦЕНТРАМ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА:

- принять дополнительные меры по развитию отдельных направлений добровольческого движения: оказание социальной помощи людям, помощь животным, благоустройство дворов и парков, экологическая деятельность, помощь в рамках своей профессии, оказание добровольческой деятельности в сфере здравоохранения (направления деятельности, по которым, по мнению россиян, чаще всего не хватает общественных инициатив и организаций – «Исследование потенциала развития добровольчества в Российской Федерации», аналитический отчет ИНФОМ, 2019 (<https://clck.ru/Na7jR>);
- предусмотреть возможность оказания бесплатной психологической поддержки участникам волонтерской деятельности, с целью профилактики их выгорания и оказания поддержки в разрешении сложных жизненных ситуаций.



Общество с ограниченной ответственностью
Институт фонда «Общественное мнение» (ООО «инФОМ»)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «Исследование потенциала развития добровольчества в Российской Федерации»

по Договору № 04-ЭК-19 от 15.10.2019 г.
на оказание услуг для нужд федерального государственного
бюджетного учреждения «Российский центр гражданского
и патриотического воспитания детей и молодежи»

Оглавление

Аннотация.....	3
Часть 1. Концептуальные особенности исследования	7
Часть 2. Уровень доверия граждан к некоммерческим организациям, волонтерским объединениям.....	16
Часть 3. Вовлеченность россиян в практики добровольной безвозмездной помощи.....	19
Часть 4. Запрос по ключевым направлениям помощи от волонтеров, волонтерских организаций.....	29
Часть 5. Мотивы участия граждан в деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений	32
Часть 6. Факторы, препятствующие участию граждан в деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений	35
Часть 7. Потенциал развития волонтерского движения	36

Аннотация

Цели, задачи и параметры исследования

Цель исследования: определить перспективные направления волонтерской деятельности с учетом как запросов граждан на помощь в той или иной сфере, так и установок на оказание такой помощи.

Задачи исследования:

- выявить степень информированности населения РФ о волонтерской деятельности, деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений;
- определить уровень доверия граждан к некоммерческим организациям, волонтерским объединениям;
- изучить актуальный запрос со стороны населения РФ по ключевым направлениям помощи от волонтеров, волонтерских организаций;
- определить степень вовлеченности населения РФ в практики волонтерского участия, а также в деятельность некоммерческих организаций, волонтерских объединений;
- выявить мотивы участия граждан в деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений и факторы, препятствующие такому участию.

Параметры опроса

Метод	Телефонный опрос CATI (Computer-assisted telephone interviewing).
Целевая аудитория	Население Российской Федерации 18 лет и старше.
Выборка опроса	Случайная систематическая стратифицированная двухосновная выборка номеров мобильных и стационарных телефонов. Соотношение мобильных и стационарных телефонов в выборке – 65% и 35% соответственно. Выборка репрезентирует население России в возрасте 18 лет и старше.
Размер выборки	3017 респондентов.
География опроса	83 субъекта РФ.
Сроки проведения полевых работ	22 – 30 октября 2019 г.
Статистическая погрешность	Не превышает 2,0%

Ключевые результаты исследования

1. Почти четверть россиян (23%) считают себя волонтерами или бывшими волонтерами. При этом на самом деле принимали участие в деятельности, которую можно считать добровольческой, в разы больше участников опроса: 87% – то есть не все из принимавших участие в подобной деятельности готовы назвать себя волонтерами. Больше трети (36%) имеют знакомых волонтеров.
2. Наиболее распространенным видом безвозмездной добровольческой помощи является экологическая, то есть деятельность по защите природы, уборке территории и т. д.: в ней принимали участие две трети россиян (65%). На втором месте – инициативы по благоустройству дворов, парков, улиц (46%). На третьем – помощь животным (41%).
3. Большинство россиян (72%) информированы о деятельности волонтеров в своем регионе или, во всяком случае, что-то слышали о ней. Лишь 27% ничего о ней не слышали. Чем крупнее населенный пункт, тем выше уровень информированности. Так, среди москвичей он составляет 84%, среди жителей других городов-миллионников – 78%. Но и среди сельчан о волонтерской деятельности в своем регионе слышали немало людей: 66%.
4. Чаще всего россияне, участвуя в добровольческой деятельности, действуют самостоятельно или через неформальные объединения (вместе с друзьями, с соседями) и намного реже занимаются добровольчеством как представители каких-либо некоммерческих организаций. Для сравнения: самостоятельно действовали 54% россиян, совместно с друзьями, знакомыми – 36%, тогда как действовали через некоммерческую организацию или благотворительный фонд 9% опрошенных. Другими возможностями участия в добровольческой деятельности – например, организованными по месту работы или учебы, государственными или муниципальными учреждениями, – пользуются не более 21% россиян. Таким образом, добровольческая деятельность сегодня, скорее, представляет собой инициативу «снизу» и редко институализирована.
5. Информированность о волонтерских инициативах в месте проживания является важным различительным признаком, позволяющим говорить не просто об «информационном эхе добровольчества», но о социальной среде добровольческой деятельности. Так, информированные респонденты проявляют большую социальную активность, среди них сильнее выражено стремление помогать, они больше доверяют общественным, некоммерческим организациям, считают, что большинство из них работают добросовестно.
6. Уровень информированности в значительной степени зависит от возраста респондента. Лучше всего о деятельности общественных организаций осведомлены люди

среднего (46–60 лет) и старшего (60+ лет) возраста. Возраст определяет и то, какие именно общественные организации известны респондентам (по направлениям деятельности). Так, молодежь лучше всего знакома с деятельностью организаций помощи животным (68%) и благотворительными фондами (65%), а уровень информированности о деятельности других организаций зачастую в этой группе не превышает и половины. Тогда как россияне старшего возраста лучше осведомлены об обществах инвалидов, ветеранов, о краеведческих организациях, обществах защиты памятников культуры и архитектуры. И только 38% что-то слышали о волонтерских и ресурсных центрах (против 43% по России). Кроме того, уровень информированности о деятельности общественных организаций заметно выше среди людей с высшим образованием.

7. Мнение, что большинство общественных, некоммерческих организаций работают добросовестно, распространено шире противоположного, но доля придерживающихся его людей не превышает половины опрошенных (41%). Более четверти участников опроса (27%) уверены в недобросовестности общественных некоммерческих организаций. Еще 33% затруднились дать какую-либо оценку.
8. Самоочевидно, но тем не менее важно, что доверие к деятельности некоммерческих организаций связано с опытом участия в них. Волонтеры, имеющие опыт добровольческой деятельности через НКО, чаще выражают доверие к таким организациям (за счет меньшей доли затрудняющихся ответить), но при этом та же четверть из них говорит, что большинство общественных некоммерческих организаций работает недобросовестно. Это может свидетельствовать о том, что их личный опыт участия в волонтерской деятельности через организации складывался не очень позитивно, и в некоммерческом секторе действительно есть проблема с недобросовестностью НКО.
9. Главным мотивом для волонтеров является альтруизм: 72% респондентов, назвавших себя волонтерами, говорят, что занятия волонтерством дают им «возможность помогать людям, улучшить жизнь в своём городе (поселке, селе), стране». Многим (59%) также в принципе нравится этим заниматься.
10. Немногие из тех, кто не считает себя волонтером, думали о том, чтобы им стать: лишь 29% этой группы, а 70% об этом не думали. Чаще остальных думали заняться волонтерством молодые. И наоборот, с возрастом намерение заняться волонтерской деятельностью понижается.
11. Направления деятельности, по которым, по мнению россиян, чаще всего не хватает общественных инициатив и организаций, следующие.
 - **Социальная помощь взрослым и детям: бездомным, инвалидам, сиротам, жертвам насилия и т. д. – 71%.** Данное направление помощи – одно из наиболее

обширных, касается большого количества проблем и социально уязвимых групп людей.

- **Экологическая деятельность: защита природы, уборка территории и т. д. – 62%.** Этот запрос тем важнее, что 65% опрошенных сами участвовали в экологической деятельности, однако, по всей видимости, не считают это достаточным для радикального изменения ситуации.
- **Помощь животным (например, уход и забота, поиск хозяев) – 54%.** Данное направление помощи зачастую развивается «снизу» и представлено небольшими инициативными группами волонтеров. Запрос населения, по нашим предположениям, выражается в отсутствии институционализированных практик помощи животным.
- **Популяризация здорового образа жизни, содействие оказанию медицинской помощи, популяризация донорства крови – 54%.** Хорошее состояние медицины и здравоохранения – один из наиболее важных элементов благополучия для россиян. Возможно, именно поэтому запрос на инициативы по популяризации здорового образа жизни и содействие оказанию медицинской помощи выражают более половины опрошенных.

Часть 1. Концептуальные особенности исследования

Базовые категории исследования.

Помогающее поведение. Волонтерство. Благотворительность

В связи с отсутствием общепринятого определения терминов, касающихся волонтерства, добровольчества и благотворительности, вначале необходимо описать ключевые понятия и категории, заложенные в программу исследования.

Такие понятия, как «волонтерство», «добровольчество», «помогающее поведение» и «благотворительность», часто используют как синонимы. Во многом это действительно близкие понятия. Все они говорят о проявлении неравнодушия к тем или иным социальным проблемам, о стремлении оказать поддержку другим. При этом такая помощь может быть оказана деньгами, одеждой, едой, техникой, временем, знаниями, услугами и т. д.

Но для целей нашего исследования важно понимать, в чем заключаются принципиальные различия данных понятий.

Довольно давно ведутся споры о разнице в понятиях «доброволец» и «волонтер». Но по Федеральному Закону № 15-ФЗ от 05.02.2018 г. эти понятия приравниваются. И в рамках нашего исследования мы также будем использовать их как синонимы.

Волонтер (доброволец) – физическое лицо, осуществляющее в свободное от работы (учебы) время добровольную социально направленную, общественно полезную деятельность без получения денежного или материального вознаграждения (кроме случаев возможного возмещения связанных с осуществлением добровольческой (волонтерской) деятельности затрат).

Ключевое отличие волонтерства от благотворительности заключается в форме оказания помощи. Благотворительная помощь основывается на оказании помощи путем передачи нуждающимся имущества, денежных средств. В отличие от благотворительности доброволец (волонтер) помогает нуждающимся не денежными средствами или иным имуществом, а оказывает помощь своим трудом (проведение мероприятий, уборка и благоустройство территорий и др.).

С развитием добровольчества непосредственно связан феномен «помогающего поведения», которое выступает базой общественной активности, формирует (или не формирует) в обществе атмосферу, располагающую к добровольческой деятельности. Помогающим поведением мы называем нерегулярные и неформализованные действия на благо других людей, как правило, это личные контакты, не предусматривающие вознаграждения.

Рассмотрение потенциала добровольчества через более широкую исследовательскую рамку помогающего поведения необходимо, чтобы охватить и тех, кто в том или ином виде оказывает помощь незнакомым людям, участвует в различных акциях и гражданских инициативах, но на текущий момент не идентифицирует себя с волонтерами. Тем самым через практики помощи мы можем выявить не только ядро волонтерского движения, но и его периферию (подробнее см. раздел «Вовлеченность россиян в практики добровольной безвозмездной помощи»).

Полученные в рамках данного исследования мнения россиян относительно волонтерства, безусловно, не являются исчерпывающими. Однако они помогают понять, по каким траекториям может развиваться волонтерство в нашей стране, какие существуют запросы и барьеры, каков потенциал вовлечения людей в помогающее поведение.

Подходы к классификации добровольной безвозмездной помощи и волонтерства

Внутренняя структура сообщества волонтеров гетерогенна, она включает большое количество разнообразных типов добровольчества, выделяемых исследователями по разным основаниям. Наиболее часто используемой является классификация по тематическим направлениям оказываемой помощи.

Сегодня сложно найти сферу жизни, в которой бы не были задействованы добровольцы. Каждый человек, желающий принять участие в общественной деятельности, может выбрать для себя наиболее удобную форму участия и близкий по духу предмет добровольческой активности.

В нашем исследовании мы постарались охватить все наиболее популярные на данный момент направления добровольной помощи (см. табл. 1).

Таблица 1

Классификация направлений помощи

Направление	Описание
Социальная помощь взрослым и детям	Социальная поддержка и социальное обслуживание населения. Работа с социально незащищенными категориями людей: помощь детям, пожилым людям, ветеранам, инвалидам, многодетным семьям и др.
Культурная деятельность	Помощь музеям, театрам, библиотекам и иным учреждениям культуры; работа с туристами; участие в реставрации памятников; содействие в организации и проведении фестивалей, конкурсов, концертов, выставок и других массовых мероприятий в сфере культуры, в популяризации культурных традиций и практик; участие в осуществлении работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, учитывая, что работы по сохранению объектов; вовлечение деятелей культуры и искусства в добровольческую деятельность с целью реализации проектов в социальной сфере с использованием их профессиональных компетенций.
Образовательная деятельность	Основной деятельностью является участие в реализации программ личностного развития, просветительских программ и проектов, в организации форумов, конференций и семинаров, научных экспедиций, олимпиад, научных лагерей, помощь в реализации дополнительных общеразвивающих программ для детей, организации детского и молодежного досуга.
Организация и проведение крупных всероссийских, региональных или городских мероприятий	Участие в проведении различного рода мероприятий местного, регионального, федерального и международного уровней: культурно-массовых, спортивных, образовательных, военнопатриотических, официальных и др.
Деятельность в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти.	Деятельность, направленная на гражданско-патриотическое воспитание и сохранение исторической памяти: оказание помощи ветеранам Великой Отечественной войны и взаимодействие с ветеранскими организациями; благоустройство памятных мест и воинских захоронений; содействие в увековечении памяти погибших при защите Отечества; участие в организации значимых государственных праздников, включая волонтерское сопровождение парадов Победы и шествия «Бессмертный полк» в городах России; популяризацию изучения истории России и сохранение исторической памяти и др.

Направление	Описание
Экологическая деятельность: защита природы, уборка территории; Благоустройство дворов, парков и улиц; помощь животным	Реализация акций по уборке, благоустройству и озеленению территорий; содействие восстановлению природных экосистем, очистке природной среды от мусора и организации раздельного сбора отходов; содействие природоохранной деятельности и защите особо охраняемых природных территорий; содействие формированию экологической культуры, экологическому просвещению; содействие содержанию, уходу и заботе о животных; помощь заповедникам, зоопаркам.
Помощь при стихийных бедствиях и чрезвычайных ситуациях.	Популяризация и освоение с участием добровольцев основных способов защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, приемов оказания первой помощи пострадавшим, правил охраны жизни людей на водных объектах, правил пользования коллективными и индивидуальными средствами защиты, в том числе путем обучения, проведения мастер-классов, семинаров, показательных выступлений и иных форм презентационной деятельности; участие в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций при крупных чрезвычайных ситуациях, в том числе в целях содействия проведению аварийно-спасательных и других неотложных работ, осуществляемых силами профессиональных спасателей.
Популяризация здорового образа жизни, содействие оказанию медицинской помощи, популяризация донорства крови	Содействие в организации оказания первой помощи, оказании медицинской помощи гражданам; содействие в формировании здорового образа жизни населения, помощи в профилактике возникновения и распространения заболеваний, в том числе социально значимых заболеваний и заболеваний, представляющих опасность для окружающих; пропаганда донорства крови и ее компонентов; информационная, консультативная, просветительская, досуговая и иная поддержка пациентов медицинских организаций по месту их нахождения, в том числе вне медицинской организации.
Поиск пропавших людей, содействие органам внутренних дел.	Содействие в поиске пропавших людей, а также содействие органам внутренних дел и иным правоохранительным органам в охране общественного порядка в добровольных народных дружинах.

Чтобы оценить потенциал развития этих направлений, в анкету опроса был включен блок о вовлеченности россиян в каждое из перечисленных направлений добровольной безвозмездной помощи (см. раздел «Вовлеченность россиян в практики добровольной безвозмездной помощи»). Также респондентов попросили оценить, каким из этих направлений сегодня хватает, а каким – не хватает общественных инициатив, организаций (см. раздел «Запрос со стороны населения РФ по ключевым направлениям помощи от волонтеров, волонтерских организаций»).

Степень информированности населения РФ о деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений

Развивая тему информированности, мы спросили респондентов, какие организации им известны. Про каждый тип общественной, некоммерческой организации респонденты могли дать один из трех ответов: «знаю, что-то слышал(-а)», «не знаю», «затрудняюсь ответить» (см. график 1).

О деятельности каких организаций Вы знаете или хотя бы слышали?



График 1, данные в % от всех опрошенных

Лучше всего респонденты осведомлены о деятельности обществ инвалидов, ветеранов – об их работе слышали 75% респондентов. На втором месте по уровню известности – товарищества собственников жилья (ТСЖ), садовые и дачные товарищества, объединения по обустройству жилых территорий (68%). Практически две трети опрошенных

(64%) слышали об организациях помощи животным, 61% – о благотворительных организациях и фондах.

Первые два типа объединений могут быть хорошо известны постольку, поскольку их деятельность затрагивает большой круг лиц. Довольно широкую известность организаций помощи животным и благотворительных фондов можно объяснить их активной внешней деятельностью: информация в соцсетях и СМИ, наружная реклама, боксы для сбора средств в магазинах.

Заметно реже люди знают о деятельности экологических организаций (50%), профессиональных ассоциаций (50%), волонтерских и ресурсных центров (43%). В данном случае мы имеем дело с организациями, деятельность которых можно назвать более специальной, узкой.

По нашим наблюдениям, самым популярным проявлением «помогающего» поведения является экологическая деятельность – исследование показывает, что 65% опрошенных за последние полгода-год принимали участие в активностях по защите природы и уборке территории, но она ограничивается практиками, фактически не подразумевающими «институализации»: это субботники, приведение в порядок дворов. О других форматах волонтерства в этой сфере люди осведомлены гораздо хуже. И когда мы спрашиваем респондентов, участвовали ли они в деятельности по защите природы или окружающей среды, только 9% отвечают утвердительно¹.

Профессиональные ассоциации и профсоюзы априори имеют отношение только к работающим или ищущим работу людям.

Следует обратить внимание на довольно низкий уровень информированности о волонтерских и ресурсных центрах – решение этой проблемы позволит увеличить долю участников волонтерского движения.

Известность различных общественных организаций в значительной степени зависит от возраста респондента (см. табл. 2). Так, молодежь лучше всего знакома с деятельностью организаций помощи животным (68%) и с благотворительными фондами (65%), а уровень информированности о деятельности других организаций зачастую не превышает половины.

Россияне старшего возраста лучше осведомлены об обществах инвалидов, ветеранов (81%), о краеведческих организациях, обществах защиты памятников культуры и архи-

¹ Опрос граждан РФ 18 лет и старше по технологии ФОМнибус. 1500 респондентов. 24 ноября 2018 г. Вопрос: «Посмотрите, пожалуйста, на карточку и скажите, что из перечисленного Вам доводилось делать за последние полгода-год?» (Карточка, любое число ответов.). Позиция «делать что-либо для защиты природы и окружающей среды».

тектуры (62%). Кроме того, уровень информированности о деятельности общественных организаций предсказуемо заметно выше среди людей с высшим образованием.

Таблица 2
данные в % от групп

**Информированность о деятельности разных видов общественных организаций:
различия по возрастным категориям**

	Населе- ние в целом	Возраст, лет			
		18–30	31–45	46–60	старше 60
О деятельности каких организаций в вашей области (крае, республике, автономном округе, городе) Вы знаете или хотя бы слышали?					
Товарищества собственников жилья (ТСЖ), садовые и дачные товарищества, объединения по обустройству жилых территорий	68	53	70	73	73
Профессиональные ассоциации, профсоюзы	50	41	54	54	48
Общества инвалидов, ветеранов	75	63	71	80	81
Благотворительные организации и фонды	61	65	63	60	56
Патриотические организации	52	44	49	59	54
Группы по популяризации здорового образа жизни	53	47	49	53	62
Краеведческие организации, общества защиты памятников культуры и архитектуры	58	47	52	62	69
Экологические организации	50	45	47	51	56
Организации помощи животным	64	68	64	64	61
Волонтерские и ресурсные центры	43	46	44	44	38

Женщины в целом лучше осведомлены о деятельности общественных некоммерческих организациях, чем мужчины (см. табл. 3). Но существенные различия наблюдаются лишь в двух случаях: деятельность организаций помощи животным и работа волонтерских и ресурсных центров – о них мужчины знают заметно реже.

Таблица 3
данные в % от групп

**Информированность разных категорий населения об организациях
помощи животным и волонтерских и ресурсных центрах**

	Население в целом	Пол	
		мужчины	женщины
О деятельности каких организаций в вашей области (крае, республике, автономном округе, городе) Вы знаете или хотя бы слышали?			
Организации помощи животным	64	59	68
Волонтерские и ресурсные центры	43	37	47

Так же, как и в случае с общей информированностью о волонтерской деятельности, на информированность о конкретных видах общественных организаций влияет размер населенного пункта, в котором проживает респондент (см. табл. 4). Малые города, ПГТ и села демонстрируют гораздо меньшую осведомленность о деятельности ТСЖ, садовых и дачных товариществ, объединениях по обустройству жилых территорий (возможно, по причине отсутствия таковых); благотворительных организаций и фондов.

Таблица 4
данные в % от групп

**Информированность о деятельности разных видов общественных организаций:
различия по типу населенного пункта**

	Население в целом	Тип населенного пункта					
		Москва	города 1 млн и бо- лее	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПГТ	села
О деятельности каких организаций в вашей области (крае, республике, автономном округе, городе) Вы знаете или хотя бы слышали?							
Товарищества собственников жилья (ТСЖ), садовые и дачные товарищества, объедине- ния по обустройству жилых территорий	68	78	79	74	73	63	56
Благотворительные организации и фонды	61	84	71	63	60	53	54
Организации помощи животным	64	80	74	72	65	57	52

Особый интерес для нас представляет информированность о волонтерских и ресурсных центрах, которые в перспективе должны обеспечивать и развивать волонтерское движение в России по всем направлениям. Сейчас они находятся на последнем месте по уровню известности. Реже всего о них осведомлены пожилые – 38%, среди молодежи слышали об их деятельности 46%.

Работа ресурсных центров больше известна в Москве и других городах-миллионниках. Это может говорить, как о более широкой представленности таких организаций в этих городах, так и о более активном и широком информационном освещении их работы в этих городах. Осведомленность о деятельности волонтерских и ресурсных центров очевидным образом зависит от наличия волонтерского опыта или окружения (см. табл. 5).

Таблица 5
данные в % от групп

**Информированность разных категорий населения
о деятельности волонтерских и ресурсных центров**

	Население в целом	Тип населенного пункта						Назвать себя волонтером		Волонтеры среди знакомых		О деятельности волонтеров		Занимаются волонтерством	
		Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПГТ	села	могут	не могут	есть	нет	что-то слышали	ничего не слышали	один раз в 2-3 месяца и чаще	один раз в полгода и реже
Знают, что-то слышали о деятельности волонтерских и ресурсных центров															
Волонтерские и ресурсные центры	43	52	49	45	40	39	40	59	39	60	33	53	15	62	54

Часть 2. Уровень доверия граждан к некоммерческим организациям, волонтерским объединениям

Одной из ключевых проблем развития волонтерского движения на протяжении многих лет остается низкий уровень доверия россиян к деятельности общественных, некоммерческих организаций; их часто подозревают в недобросовестной работе и мошенничестве.

В анкету был включен вопрос «Как Вы считаете, большинство общественных, некоммерческих организаций работают добросовестно или недобросовестно?» Мы намеренно используем понятие добросовестности работы – честного выполнения своих обязательств, функций. Понятие «доверие» слишком широкое, всеобъемлющее, и если спрашивать напрямую о доверии или недоверии, интерпретировать ответы респондентов будет затруднительно.

Значительная часть опрошенных – 41% – считают, что большинство общественных, некоммерческих организаций работают добросовестно, но и доля противоположных отзывов довольно велика: больше четверти участников исследования (27%) подозревают общественные некоммерческие организации в недобросовестности. Еще 33% затруднились дать какую-либо оценку (см. график 2). Таким образом, нельзя сказать, что в обществе есть консенсус относительно этой составляющей понятия «доверие».

Как Вы считаете, большинство общественных, некоммерческих организаций работают добросовестно или недобросовестно?

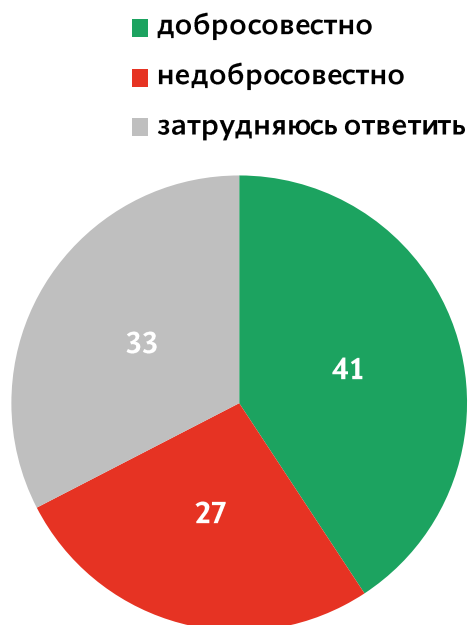


График 2, данные в % от всех опрошенных

Естественно, имеющие опыт волонтерства и взаимодействия с общественными организациями чаще остальных уверены в добросовестности общественных организаций, однако скорее за счет меньшей доли затрудняющихся ответить, то есть большей информированности (см. табл. 6). При этом негативных отзывов в этой группе не меньше, чем в среднем по населению. Это может свидетельствовать о том, что их личный опыт участия в волонтерской деятельности через организации складывался не очень позитивно, и в некоммерческом секторе действительно есть проблема с недобросовестностью работы.

Таблица 6
данные в % от групп

Социальные группы, представители которых чаще остальных выражают доверие к деятельности общественных, некоммерческих организаций

	Население в целом		Назвать себя волонтером		Волонтеры среди знакомых		Занимаются волонтерством		Участвуя в добровольной деятельности, действовали				
	могут	не могут	есть	нет	один раз в 2-3 месяца и чаще	один раз в полгода и реже	через неформальные объединения, группы друзей, знакомых и т.д.	через некоммерческие организации, благотворительные фонды	через государственные или муниципальные учреждения (собес, ресурсные центры и др.)	через своего работодателя, по месту своей работы	через учебное заведение (вуз, школа, колледж)	самостоятельно, то есть вне каких-либо организаций, объединений	
Как Вы считаете, большинство общественных, некоммерческих организаций работают добросовестно или недобросовестно?													
Добросовестно	41	53	38	52	34	57	48	48	59	52	50	58	40
Недобросовестно	27	29	26	23	29	27	33	25	20	27	28	25	27
Затрудняюсь ответить	33	17	36	25	37	16	19	27	21	21	23	17	33

Чаще остальных о добросовестности общественных некоммерческих организаций люди с высшим образованием (49%) и хорошим материальным положением (57%). Эти данные позволяют предположить, что наиболее ресурсные группы обладают большим потенциалом к волонтерской деятельности и взаимодействию с некоммерческими органи-

зациями, а благополучие – одно из условий возникновения и развития благоприятной среды вокруг общественных организаций.

Таблица 7
данные в % от групп

Социально-демографические характеристики россиян, выражающих доверие деятельности общественных, некоммерческих организаций

	Население в целом	Образование			Материальное положение семьи		
		среднее общее и ниже	среднее специ- альное	высшее	хорошее	среднее	плохое
Как Вы считаете, большинство общественных, некоммерческих организаций работают добросовестно или недобросовестно?							
Добросовестно	41	34	38	49	57	41	33
Недобросовестно	27	29	30	20	20	26	31
Затрудняюсь ответить	33	36	32	31	23	33	36

Однако, как мы видим, даже в более «лояльных» аудиториях доля респондентов, дающих положительную оценку НКО, составляет примерно половину.

Часть 3. Вовлеченность россиян в практики добровольной безвозмездной помощи

Степень вовлеченности в практики волонтерского участия можно определить, сопоставляя следующие характеристики:

- участие респондентов в отдельных тематических направлениях добровольной безвозмездной деятельности;
- количество направлений, в которых участвует респондент;
- самоидентификация с волонтерством;
- регулярность участия.

Передовыми группами мы называем тех, кто уже имеет отношение к организованной волонтерской деятельности: называющие себя волонтерами, имеющие волонтеров среди знакомых, занимающиеся волонтерством с некоторой периодичностью. Участие в помогающем поведении в таких группах, как правило, распространено шире по сравнению с остальными: у них есть личный опыт или позитивный пример в ближайшем окружении, оттого они значительно более открыты новым активностям в этой сфере, более информированы, отзывчивы, мотивированы.

Степень вовлеченности населения РФ в различные направления безвозмездной помощи

Для определения масштабов и наиболее популярных направлений помогающего поведения россиян в анкету был включен вопрос о том, в каких направлениях помощи они принимали участие за последние полгода-год. Важно отметить, что помогающее поведение – это намного более широкое явление по сравнению с феноменом волонтерства. В помогающее поведение могут быть вовлечены знакомые друг с другом люди или родственники, оно может носить спонтанный и неорганизованный характер, ограничиваться разовыми и нерегулярными взаимодействиями между людьми. Однако культура помогающего поведения, его особенности, распространенность – все это основа для возникновения и развития добровольчества.

Отвечая на вопрос об участии в безвозмездной помощи, лишь 13% опрошенных сказали, что не участвовали ни в одном направлении такой деятельности (см. график 3). Это говорит о достаточно развитой культуре помогающего поведения в российском обществе, благоприятной среде для дальнейшего развития волонтерской сферы.

В каком направлении добровольной безвозмездной помощи вы принимали участие за последние полгода-год?

экологическая деятельность: защита природы, уборка территории и т.п.	65
благоустройство дворов, парков и улиц (покраска скамеек и заборов, установка пандусов, высадка цветов и т.п.)	46
помощь животным (например, уход и забота, поиск хозяев)	41
социальная помощь взрослым и детям: бездомным, инвалидам, сиротам, жертвам насилия и т.п.	37
помощь в рамках своей профессии (например, юридическая консультация, репетиторство, осуществление фото- и видеосъемки, написание...	31
популяризация здорового образа жизни, содействие оказанию медицинской помощи, популяризация донорства крови	28
деятельность в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти	26
культурная деятельность: поддержка музеев, библиотек, сохранение культурного наследия и т.п.	19
образовательная деятельность: просвещение, проведение лекций, обучающих семинаров и т.п.	17
организация и проведение крупных всероссийских, региональных или городских мероприятий	15
помощь при стихийных бедствиях и чрезвычайных ситуациях	14
поиск пропавших людей, содействие органам внутренних дел	10

График 3, данные в % от всех опрошенных

Наиболее распространенное направление помощи – экологическая деятельность (защита природы, уборка территории и т. д.) – в нем приняли участие 65% опрошенных. Данные других исследований ФОМ показывают, что уборка территории рядом с домом – распространенная практика среди россиян. Семь из каждых десяти опрошенных (70%) отвечают, что приняли бы участие в ближайшем субботнике во дворе возле своего дома².

² Опрос граждан РФ 18 лет и старше по технологии ФОМнибус. 1500 респондентов. 24 августа 2013 г. Сюжет по данные опроса на сайте Фонда «Общественное мнение». URL: [https://fom.ru/Rabota-i-dom/11045]. Дата доступа: 21.11.2019

Второе по распространенности направление – благоустройство дворов, парков и улиц (покраска скамеек и заборов, установка пандусов, высадка цветов и т. п.). Об участии в этой деятельности сообщили 46% опрошенных. Распространенность этих двух практик связана с территорией проживания граждан, а значит, не подразумевает необходимости преодолевать какие-либо барьеры для участия в подобной деятельности.

На третьем месте – помощь животным (уход и забота, поиск хозяев). В этом направлении помощи за последние полгода-год поучаствовали 41% россиян.

Одно из распространенных направлений помощи – социальная помощь взрослым и детям (бездомным, инвалидам, сиротам, жертвам насилия и т. п.), в которой принимал участие каждый третий опрошенных (37%).

Направления помощи, в которых принимали участие россияне, в значительной степени зависят от возраста. Так, молодежь чаще остальных оказывает помощь в рамках своей профессии (40% против 31% по населению), а также участвует в образовательной деятельности (25% против 17%). Тогда как люди среднего возраста (46–60) лет чаще остальных имеют опыт участия в экологической деятельности (71% против 65%), а также в благоустройстве дворов, парков и улиц (54% против 46%; см. табл. 8).

Таблица 8
данные в % от групп

**Направления добровольной безвозмездной помощи:
различия по возрастным категориям**

	Население в целом	Возраст, лет		
		18–30	31–45	46–60
Скажите, принимали ли Вы участие в каких-либо из них за последние полгода-год? Имеется в виду именно Ваше личное участие, а не денежные пожертвования				
Экологическая деятельность: защита природы, уборка территории и т.п.	65	59	65	71
Благоустройство дворов, парков и улиц (покраска скамеек и заборов, установка пандусов, высадка цветов и т.п.)	46	36	44	54
Помощь животным (например, уход и забота, поиск хозяев)	41	45	36	45
Социальная помощь взрослым и детям: бездомным, инвалидам, сиротам, жертвам насилия и т.п.	37	35	38	37
Помощь в рамках своей профессии (например, юридическая консультация, репетиторство, осуществление фото- и видеосъемки, написание текстов, постов и т.п.)	31	40	34	31

	Население в целом	Возраст, лет		
		18–30	31–45	46–60
Популяризация здорового образа жизни, содействие оказанию медицинской помощи, популяризация донорства крови	28	32	31	29
Деятельность в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти	26	21	24	32
Культурная деятельность: поддержка музеев, библиотек, сохранение культурного наследия и т.п.	19	18	15	23
Образовательная деятельность: просвещение, проведение лекций, обучающих семинаров и т.п.	17	25	18	17
Организация и проведение крупных всероссийских, региональных или городских мероприятий	15	18	14	16
Помощь при стихийных бедствиях и чрезвычайных ситуациях	14	12	13	18
Поиск пропавших людей, содействие органам внутренних дел	10	13	11	11

Любопытно, что социальная помощь взрослым и детям шире всего распространена в селах: 44% сельчан за последние полгода-год принимали участие в этом направлении помощи. С одной стороны, в малых населенных пунктах, как правило, социальные связи более плотные, соседские отношения развиты сильнее, по сравнению с крупными городами. С другой – жители более крупных населенных пунктов живут в среде с более развитой инфраструктурой и социальной помощью (медициной, благотворительностью, некоммерческим сектором в целом), то есть имеют больше возможности получить помощь за пределами социальных связей. Именно поэтому жители сёл могут чаще рассчитывать на помощь именно в ближайшем окружении, то есть на неинституциональную, не связанную с какими-либо организациями поддержку.

Специфика волонтерской деятельности россиян – включенность сразу в несколько тематических направлений. Так, например, 80% тех, кто принимал участие в социальной помощи взрослым и детям, также участвовали в деятельности по защите природы, уборке территорий, 56% занимались помощью животным, а 39% – занимались «патриотическим воспитанием» и сохранением исторической памяти.

Волонтерская самоидентификация

Важно понимать, что россияне в редких случаях определяют какие-то проявления помогающего поведения как добровольческую и волонтерскую деятельность (особенно если это происходит без участия каких-либо институций), потому не считают себя волонтерами. Зачастую волонтерами называют себя только те, кто участвовал в добровольчестве в той среде, где применяется этот термин (см. график 4).

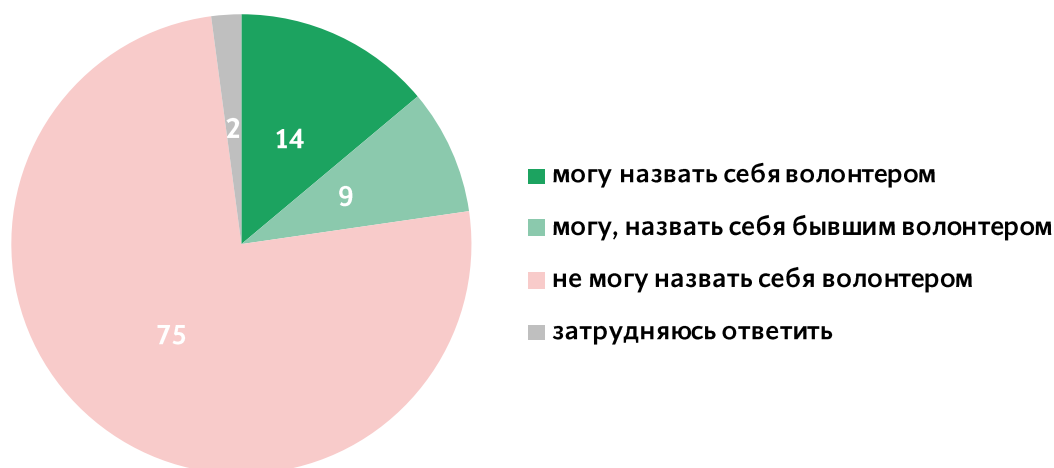
Вы можете или не можете назвать себя волонтером или бывшим волонтером?

График 4

При том что 87% опрошенных за последние полгода-год участвовали в каком-либо из направлений безвозмездной помощи, только 14% ответили, что могут назвать себя волонтерами. Еще 9% называют себя бывшими волонтерами.

Причин прекращения волонтерской деятельности может быть несколько. Например, выгорание, если волонтерство связано с решением острых социальных проблем, с помощью тяжелобольным людям, незащищенным слоям населения. Организациям, работающим в этом направлении, важно учитывать данный аспект, оказывать психологическую поддержку волонтерам, варьировать виды их деятельности³. Еще одной причиной ухода из волонтерства может быть новый жизненный этап, связанный со сменой работы или выпуском из учебного заведения. Если человек участвовал в добровольческой деятельности через организацию, к которой перестает иметь отношение, может оказаться, что в дальнейшем он не найдет подходящий для себя формат участия в волонтерстве. Это подтверждает необходимость развития концепции «волонтерство через всю жизнь», согласно которой на разных жизненных этапах и в разных возрастах люди имеют возможность и мотивацию заняться волонтерством.

Чаще остальных могут назвать себя волонтерами люди 18–30 лет (20%), а также жители сел (20%). Люди старше 60 лет, наоборот, реже остальных называют себя волонтерами – только 9% в этой группе (см. табл. 9). При том что «серебряные волонтеры» зачастую представляют собой наиболее активную и мотивированную группу, вход в волонтерскую деятельность для них затруднен из-за социальной изоляции, недоступности информации и т. д.

³ Культура общественного участия в мегаполисе: экосистема московского волонтерства. Аналитический доклад / Авторский коллектив. – М.: Общероссийский общественный фонд «Общественное мнение», 2019.

Таблица 9
данные в % от групп

Самоидентификация волонтеров в разных категориях населения

	Население в целом	Возраст, лет				Тип населенного пункта					
		18–30	31–45	46–60	старше 60	Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПГТ	села
А себя Вы можете или не можете назвать волонтером или бывшим волонтером?											
Могу назвать себя волонтером	14	20	15	13	9	14	9	10	12	15	20
Могу назвать себя бывшим волонтером	9	12	5	6	14	5	9	10	7	10	10
Не могу назвать себя волонтером	75	67	77	79	75	80	80	79	79	74	67
Затрудняюсь ответить	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	3

Регулярность волонтерской деятельности россиян

На вопрос о регулярности волонтерской деятельности отвечали только те, кто может назвать себя волонтером, – то есть 14% россиян. Из них 19% занимаются волонтерской деятельностью каждую неделю (это 3% от населения в целом), 27% – один-два раза в месяц (4% россиян). Еще 18% – один раз в два-три месяца (около 3% от россиян в целом; см. график 5, данные на графике представлены в % от волонтеров).

**Если говорить в целом, как часто Вы занимаетесь волонтерством,
волонтерской деятельностью?**

каждую неделю	19
один-два раза в месяц	27
один раз в 2-3 месяца	18
раз в полгода	13
раз в год	9
реже чем один раз в год	7
затрудняюсь ответить	6

График 5, данные в % от волонтеров

Довольно регулярно волонтерской деятельностью занимается молодежь в возрасте 18–30 лет: 35% – один-два раза в месяц, 25% – раз в 2-3 месяца. Пожилые, скорее, делятся на две группы: постоянных волонтеров, которые занимаются этим постоянно, и на эпизодических (реже, чем раз в год). Самые «активные» волонтеры проживают в малых городах и ПГТ – 38% волонтеров в этих населенных пунктах занимаются волонтерством не реже одного-двух раз в месяц (см. табл. 10).

Таблица 10
данные в % от групп волонтеров

Частота участия среди волонтеров разных социальных групп

	Называют себя волонтерами	Возраст, лет				Тип населенного пункта					
		18–30	31–45	46–60	старше 60	Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПГТ	села
Каждую неделю	19	15	18	22	21	17	17	21	21	21	18
Один-два раза в месяц	27	35	29	24	16	30	21	12	28	38	29
Один раз в 2-3 месяца	18	25	18	19	9	41	21	31	9	16	15
Раз в полгода	13	11	16	11	14	2	18	13	14	9	14
Раз в год	9	8	8	7	16	2	10	5	10	6	12
Реже чем один раз в год	7	5	5	10	10	8	8	13	5	5	7
Затрудняюсь ответить	6	0	6	7	14	0	7	5	13	5	5

Степень вовлеченности населения РФ в деятельность НКО, волонтерских объединений

Чтобы оценить масштабы вовлеченности населения в организованные практики волонтерской деятельности и в деятельность некоммерческих организаций, волонтерских объединений, респондентам был задан вопрос о том, как именно они действовали, оказывая ту или иную помощь. Поскольку респондент мог неоднократно участвовать в волонтерской деятельности и каждый раз в новой форме, то в данном вопросе можно было выбрать любое число ответов.

Вы сказали, что принимали участие в добровольной безвозмездной деятельности. Скажите, пожалуйста, Вы действовали... (Вопрос не задавался тем, кто не принимал участия в волонтерской деятельности, – отвечали 87% респондентов. Любое число ответов.)



График 6, данные в % от всех опрошенных

Как мы видим, лишь 9% населения принимали участие в волонтерской деятельности через некоммерческие организации, благотворительные фонды. Более популярными формами организованной волонтерской деятельности оказались: участие через работодателя, по месту работы (21%), через учебные заведения (14%), через государственные и муниципальные учреждения (12%).

Всего в те или иные формы организованной волонтерской деятельности⁴ включены 39% россиян.

При этом представленные результаты подтверждают озвученный ранее тезис о том, что в большинстве случаев участие в добровольческой деятельности осуществляется самостоятельно, то есть вне каких-либо организаций, объединений: этот вариант ответа выбрали 54% респондентов, а 36% отметили вариант «через неформальные объединения, группы друзей, знакомых и т. д.».

Таким образом, добровольческая деятельность сегодня скорее представляет собой инициативу «снизу» и редко институализирована.

Чаще других в организованные формы включены респонденты, за последние полгода безвозмездно участвовавшие в образовательной деятельности (66%), в организации и проведении крупных всероссийских, региональных или городских мероприятий (65%), а также в деятельности в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти (56%; *подробнее см. табл. 11*).

⁴ Участвовали через некоммерческие организации, благотворительные фонды и / или через государственные и муниципальные учреждения и / или через учебные заведения и / или через работодателя, по месту работы

Таблица 11
данные в % от групп

**Формат участия в добровольной безвозмездной деятельности:
различия по направлениям деятельности**

	Направления участия												
	Население в целом	социальная помощь взрослым и детям	культурная деятельность	образовательная деятельность	организация и проведение крупных всероссийских, региональных или городских мероприятий	деятельность в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти	экологическая деятельность: защита природы, уборка территории и т.п.	помощь животным	помощь при стихийных бедствиях и чрезвычайных ситуациях	популяризация здорового образа жизни, содействие оказанию медицинской помощи. популяризация донорства крови	поиск пропавших людей, содействие органам внутренних дел	помощь в рамках своей профессии	благоустройство дворов, парков и улиц
Вы сказали, что принимали участие в добровольной безвозмездной деятельности. Скажите, пожалуйста, Вы действовали... (Любое число ответов.)													
Через некоммерческие организации, благотворительные фонды	9	16	12	15	18	15	11	14	11	13	11	14	12
Через государственные или муниципальные учреждения (собес, ресурсные центры и др.)	12	18	18	23	27	23	15	15	13	17	21	17	16
Через своего работодателя, по месту своей работы	21	25	28	40	33	29	26	23	27	30	27	33	26
Через учебное заведение (вуз, школа, колледж)	14	19	25	32	28	24	18	18	15	22	18	22	18

Интересно также, что среди тех, кто назвал себя волонтером, принимали участие в какой-либо форме организованной деятельности 56% опрошенных. При этом чаще всего именно в организованных формах участвуют те респонденты, кто вовлечен в волонтерскую деятельность раз в 2–3 месяца.

Часть 4. Запрос по ключевым направлениям помощи от волонтеров, волонтерских организаций

Для определения запроса на помощь от волонтеров и волонтерских организаций в анкету был включен вопрос о том, по каким из направлений хватает, а по каким – не хватает общественных инициатив. Распределение ответов представлено на *графике 7*.

Я буду перечислять направления общественной деятельности, а Вы скажите, каким из этих направлений, на Ваш взгляд, сегодня хватает, а каким – не хватает общественных инициатив, организаций?



График 7, данные в % от всех опрошенных

Судя по всему, сегодня респонденты не испытывают особого недостатка только в организациях, занимающихся проведением крупных всероссийских, региональных или городских мероприятий: 60% опрошенных хватает подобных инициатив. В Москве этот показатель достиг 77%. Это единственное направление волонтерской деятельности, по которому доля выбравших вариант ответа «хватает» превышает долю тех, кто ответил «не хватает».

Все остальные направления общественной деятельности в той или иной мере получили запрос на развитие и распространение.

Направления деятельности, по которым чаще всего не хватает общественных инициатив и организаций, по мнению россиян:

- **Социальная помощь взрослым и детям: бездомным, инвалидам, сиротам, жертвам насилия и т.д. – 71%.** Данное направление помощи – одно из наиболее обширных, касается большого количества проблем и социально уязвимых групп людей.
- **Экологическая деятельность: защита природы, уборка территории и т.д. – 62%.** Проблему состояния экологии также можно назвать остросоциальной, получающей большую огласку в СМИ, касающейся каждого.
- **Помощь животным (например, уход и забота, поиск хозяев) – 54%.** Данное направление помощи зачастую развивается «снизу», представлено небольшими инициативными группами волонтеров. Запрос населения, скорее всего, выражается в отсутствии институционализированных практик помощи животным.
- **Популяризация здорового образа жизни, содействие оказанию медицинской помощи, популяризация донорства крови – 54%.** Благоприятное состояние медицины и здравоохранения – один из наиболее важных элементов благополучия для россиян. Возможно, именно поэтому запрос на инициативы по популяризации здорового образа жизни и содействию оказанию медицинской помощи выражают более половины опрошенных.
- **Деятельность в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти – 54%.**
- **Благоустройство дворов, парков и улиц (покраска скамеек и заборов, установка пандусов, высадка цветов и т.п.) – 53%.**

При этом личная вовлеченность респондентов в направления общественной деятельности не оказывает заметного влияния на их оценки. А вот тип населенного пункта, где проживает респондент, имеет значение (см. табл. 12). Так, жители городов-миллионников чаще других говорят, что не хватает инициатив в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти (60% против 54% в среднем по населению), а также по благоустройству дворов, парков и улиц (61% против 53% в среднем).

Москвичам же не хватает организаций, занимающихся поиском пропавших людей, содействием органам внутренних дел (52%), это значительно чаще, чем в других населенных пунктах и по населению в среднем. А вот жители городов с населением от 250 тыс. до 1 млн человек, наоборот, чаще других отмечают, что организаций по поиску людей хватает (40% против 35% в среднем по населению). Жителям малых городов с населением менее 50 тыс. и ПГТ чаще других не хватает организаций помощи животным (например, уход и забота, поиск хозяев).

Таблица 12
данные в % от групп

Запрос на волонтерскую помощь: различия по типу населенного пункта

	Население в целом	Тип населенного пункта					
		Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПГТ	села
Каким из этих направлений, на Ваш взгляд, сегодня хватает, а каким – не хватает общественных инициатив, организаций							
Организация и проведение крупных всероссийских, региональных или городских мероприятий							
Хватает	60	77	63	62	61	57	56
Не хватает	25	11	20	22	27	29	29
Деятельность в сфере патриотического воспитания и сохранения исторической памяти							
Хватает	36	39	30	37	39	39	34
Не хватает	54	51	60	50	52	52	55
Помощь животным (например, уход и забота, поиск хозяев)							
Хватает	32	35	36	34	32	31	28
Не хватает	54	47	49	54	52	60	57
Поиск пропавших людей, содействие органам внутренних дел							
Хватает	35	23	35	40	38	33	31
Не хватает	43	52	44	39	40	44	46
Благоустройство дворов, парков и улиц (покраска скамеек и заборов, установка пандусов, высадка цветов и т.п.)							
Хватает	42	64	34	40	41	44	41
Не хватает	53	31	61	56	54	51	53

Часть 5. Мотивы участия граждан в деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений

Для понимания мотивов участия в волонтерстве респондентов спросили, что им дает участие в волонтерской деятельности. Всего на вопрос отвечали 14% россиян – те, кто отметили, что могут назвать себя волонтерами (см. график 8, данные на графике – в % от этой группы).

Что дает Вам участие в волонтерской деятельности? Я зачитаю варианты, а Вы выберите те, которые верны именно для Вас. (Любое число ответов.)

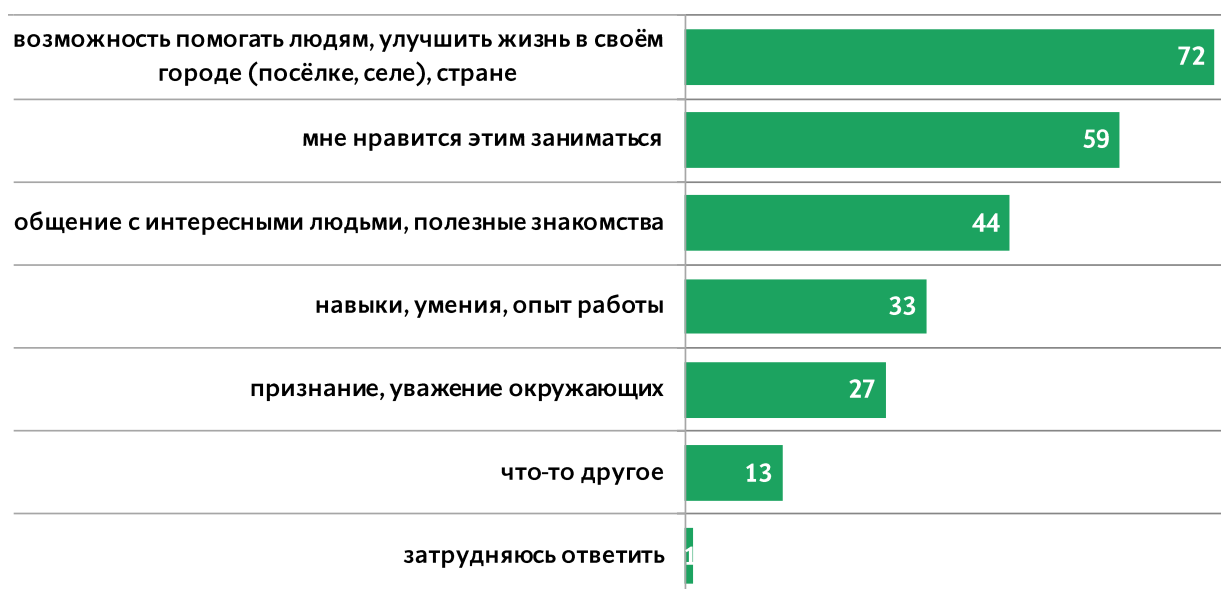


График 8, данные в % от волонтеров

Наиболее распространенный мотив участия в волонтерстве – альтруистический. 10% россиян – или 72% людей, которые могут назвать себя волонтерами, – участвуют в волонтерской деятельности, потому что она дает «возможность помогать людям, улучшить жизнь в своём городе (поселке, селе), стране».

Также одним из наиболее популярных оказался ответ «мне нравится этим заниматься», его выбрали 8% опрошенных, или 59% называющих себя волонтерами. Вполне естественно, что у тех волонтеров, которые регулярно вовлечены в добровольческую деятельность – раз в 2-3 месяца и чаще – этот мотив встречается чаще (64%).

Чуть реже опрошенные выбирают ответ «общение с интересными людьми, полезные знакомства» – то есть 6% от всех россиян, или 44% волонтеров, пришли в эту деятельность для расширения круга общения, получения дружеских или деловых контактов.

Обретение новых навыков, опыта работы – четвертый по распространенности мотив, эту позицию выбрали 5% опрошенных, или треть волонтеров (33%).

Еще реже респонденты отмечают, что волонтерство дает им признание, уважение окружающих – 4%, 27% в группе волонтеров.

Результаты исследования показывают, что значимых отличий в мотивации мужчин и женщин, а также представителей разных возрастных категорий не наблюдается. Однако женщины значительно чаще, чем мужчины, выбирают вариант «мне нравится этим заниматься» (66% среди женщин и 49% среди мужчин).

Молодежь отличается тем, что для нее часто важны все мотивы и все причины заниматься волонтерской деятельностью. В то время как представители более старшего возраста обычно руководствуются одним или двумя мотивами.

Люди со средним образованием и ниже чаще, чем обладатели высшего образования говорят о мотиве «признание, уважение окружающих» (34% против 20%). А людей с высшим образованием чаще, чем в среднем привлекает возможность помогать людям, улучшить жизнь в своём городе (78% против 72% среди россиян в целом).

Таблица 13
данные в % от групп

Мотивы участия в волонтерстве: различия по категориям граждан

	Называют себя волонтерами	Пол		Возраст				Образование			Занимаются волонтерством	
		мужчины	женщины	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	среднее общее и ниже	среднее специальное	высшее	раз в 2–3 месяца и чаще	раз в полгода и реже
Что даёт Вам участие в волонтерской деятельности? Я зачитаю варианты, а Вы выберите те, которые верны именно для Вас. (Любое число ответов.)												
Возможность помогать людям, улучшить жизнь в своём городе (посёлке, селе), стране	72	67	75	77	77	67	61	61	73	78	73	71

	Называют себя волонтерами	Пол		Возраст				Образование			Занимаются волонтерством	
		мужчины	женщины	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	среднее общее и ниже	среднее специальное	высшее	раз в 2–3 месяца и чаще	раз в полгода и реже
Мне нравится этим заниматься	59	49	66	68	64	40	62	60	61	55	64	50
Общение с интересными людьми, полезные знакомства	44	42	45	56	42	34	45	41	48	42	46	42
Навыки, умения, опыт работы	33	31	33	38	34	23	36	37	32	30	34	29
Признание, уважение окружающих	27	29	26	34	30	18	26	34	29	20	29	24
Что-то другое	13	7	18	13	11	13	17	15	8	19	13	13

Часть 6. Факторы, препятствующие участию граждан в деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений

В ходе исследования выяснялось, какие факторы препятствуют участию граждан в деятельности некоммерческих организаций, волонтерских объединений. Вопрос на эту тему задавался тем, кто думал о том, чтобы заняться волонтерством⁵. Данные на графике 9 приводятся в % от этой группы.

Причины, почему люди задумываются о волонтерстве, но не включаются в эту деятельность, могут быть как внешними, так и внутренними.

Что Вам помешало, почему Вы не стали заниматься волонтерством?

отсутствие времени	62
личные обстоятельства	28
возраст, здоровье	24
другое	11
не знаю, как это сделать, нет информации	27
затрудняюсь ответить	0

График 9, данные в % от тех, кто думал заняться волонтерством

Как выяснилось, 15% россиян не хватает времени, чтобы заниматься волонтерской деятельностью. Об отсутствии времени чаще говорят люди в возрасте 18–30 лет и 31–45 лет (23% и 20% соответственно), а более старшие категории значительно реже сталкиваются с этой проблемой (11% среди респондентов 46–60 лет). Возможное решение вопроса – информирование граждан о том, что добровольческое участие может быть краткосрочным или разовым.

В два раза реже опрошенные называют такую причину, как личные обстоятельства: 7%.

Об отсутствии информации о том, как и где можно принять участие в добровольческой деятельности, сообщили 6% опрошенных. То есть каждый четвертый выражающий намерение попробовать себя в волонтерстве не делает этого из-за отсутствия информации. Это говорит о необходимости лучше информировать людей о конкретных организациях, в деятельности которых они могли бы принять участие.

⁵ Отвечали 23% респондентов.

Часть 7. Потенциал развития волонтерского движения

Ресурс 1 – те, кто думали заняться волонтерством

Для оценки потенциала волонтерской деятельности необходимо понимание, какая доля граждан допускает для себя вероятность попробовать себя в волонтерстве. На заданный для выяснения этого вопрос отвечали все, кроме тех, кто может назвать себя волонтерами или бывшими волонтерами.

Более половины опрошенных отмечают, что никогда не думали о том, чтобы заняться волонтерством.

Скажите, пожалуйста, Вы когда-нибудь думали или никогда не думали о том, чтобы заняться волонтерством?

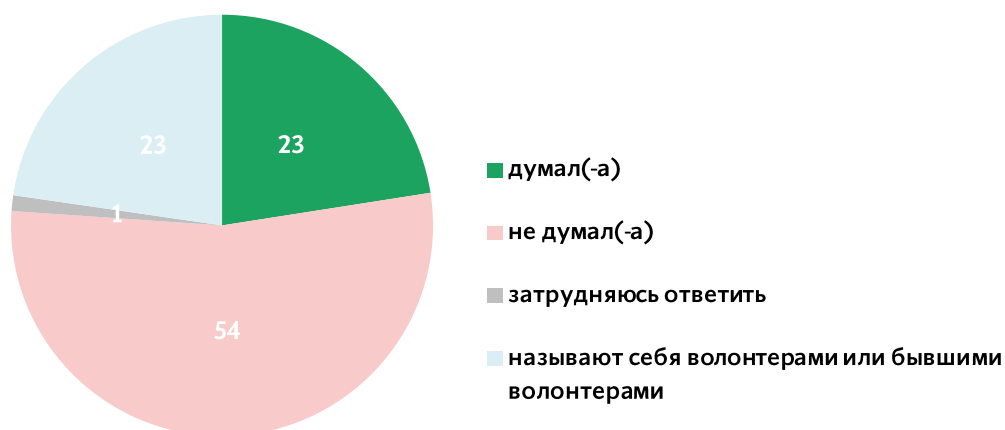


График 10, данные в % от всех опрошенных

Рассмотрим подробнее, представители каких социальных групп и категорий в населении задумывались о волонтерской деятельности чаще остальных, а какие – реже.

Таблица 14
данные в % от групп

Намерение заниматься волонтерством в разных социальных категориях

	Население в целом	Возраст, лет				Образование		
		18–30	31–45	46–60	старше 60	среднее общее и ниже	среднее специальное	выс- шее
<i>Доли групп</i>	100	18	30	27	25	25	42	34
<p>Скажите, пожалуйста, Вы когда-нибудь думали или никогда не думали о том, чтобы заняться волонтерством? (Вопрос не задавался тем, кто может назвать себя волонтером или бывшим волонтером, – отвечали 77% респондентов.)</p>								
Думал(-а)	23	29	27	21	14	18	20	28
Не думал(-а)	54	39	53	59	60	56	56	49
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	2	2	1	1

Чаще остальных о том, что они думали заняться волонтерством, говорят молодые люди в возрасте 18–30 лет, а также те, у кого есть высшее образование. И, наоборот, с возрастом намерение заняться волонтерской деятельностью понижается: о том, что не думали заняться волонтерством, сообщают 59% опрошенных в возрасте 46–60 лет, 60% опрошенных в возрасте старше 60 лет.

Ресурс 2 – включенные в волонтерское сообщество (те, у кого знакомые участвуют в волонтерстве)

Наличие волонтерского окружения – один из важнейших факторов, влияющих на принятие решения о личном участии в добровольческом движении. Анализ этого показателя позволяет оценить периферию волонтерства, его потенциал.

По данным нашего опроса, 36% россиян имеют знакомых волонтеров.

Среди Ваших знакомых есть люди, которых можно назвать волонтерами, или таких людей нет?

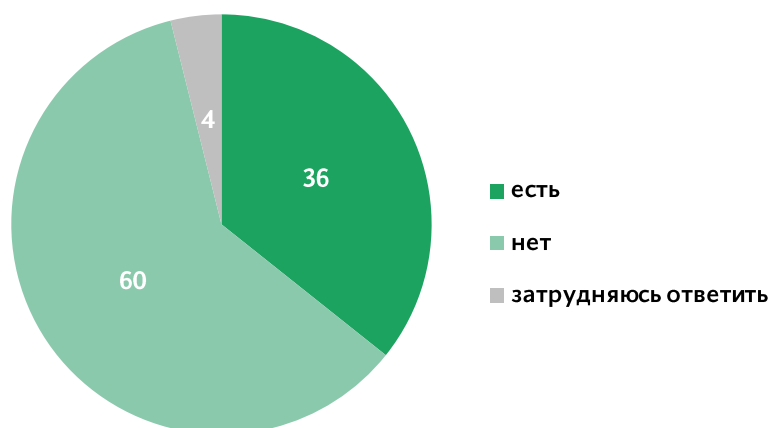


График 11, данные в % от всех опрошенных

Наличие волонтеров в окружении во многом зависит от возраста: среди молодых людей 49% говорят о знакомстве с волонтерами, а среди людей старше 60 лет знакомы с волонтерами только 22%. Это подтверждает наш тезис о том, что люди старшего возраста зачастую не имеют доступа к определенным социальным группам, особенно после выхода на пенсию (см. табл. 15).

Таблица 15
данные в % от групп

Социально-демографические характеристики людей, знакомых с волонтерами

	Население в целом	Пол		Возраст, лет				Образование		
		мужчины	женщины	18–30	31–45	46–60	старше 60	среднее общее и ниже	среднее специальное	высшее
Среди Ваших знакомых есть люди, которых можно назвать волонтерами, или таких людей нет?										
Есть	36	33	38	49	41	33	22	27	32	46
Нет	60	62	59	49	55	62	73	67	64	51
Затрудняюсь ответить	4	5	3	2	4	4	4	6	3	3

О знакомстве с волонтерами чаще остальных говорят люди с хорошим материальным положением (46%), работающие (42%), москвичи (42%; см. табл. 16, 17).

Таблица 16
данные в % от групп

Социально-демографические характеристики людей, знакомых с волонтерами

	Население в целом	Материальное положение семьи			Род деятельности		Тип населенного пункта					
		хорошее	среднее	плохое	работают	не работают	Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПГТ	села
Среди Ваших знакомых есть люди, которых можно назвать волонтерами, или таких людей нет?												
Есть	36	46	37	30	42	26	42	35	37	33	38	35
Нет	60	50	59	67	55	70	56	63	60	63	60	59
Затрудняюсь ответить	4	4	4	3	3	5	2	2	3	4	3	6

Таблица 17
данные в % от групп

Социально-демографические характеристики людей, знакомых с волонтерами

	Население в целом	Называть себя волонтером...		О деятельности волонтеров...		Заняться волонтерством...		Считают, что большинство НКО работают...		В каком-либо направлении помощи...	
		могут	не могут	что-то слышали	ничего не слышали	думали	не думали	добросовестно	недобросовестно	принимали участие	не принимали участие
Среди Ваших знакомых есть люди, которых можно назвать волонтерами, или таких людей нет?											
Есть	36	67	29	43	16	42	23	46	31	39	17
Нет	60	28	68	53	80	55	73	51	65	58	78
Затрудняюсь ответить	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4	4

Ресурс 3 – те, кто занимается помогающим поведением, но не может назвать себя волонтером

Еще одна группа, на которую стоит обратить особое внимание в контексте потенциала развития волонтерства, – это россияне, которые на сегодня уже включены в различные направления безвозмездной добровольной помощи, но не называют себя волонтерами. Напомним, что 87% опрошенных за последние полгода-год участвовали в каком-либо из направлений безвозмездной помощи, и только 14% опрошенных ответили, что могут назвать себя волонтерами.

Таким образом, 73% россиян оказывали за последний год какую-либо безвозмездную помощь другим людям, но не идентифицируют свою активность как добровольчество. При этом 11% из этой группы сказали, что могут назвать себя бывшими волонтерами, а 28% – когда-либо думали о том, чтобы заняться волонтерством (в целом по населению 23%) – хотя фактически уже им занимаются.

Если посмотреть на то, каким образом эта группа участвовала в добровольной безвозмездной деятельности, то мы видим, что здесь еще в большей степени преобладают самостоятельные форматы участия (см. *графики 12, 13*).

Вы сказали, что принимали участие в добровольной безвозмездной деятельности. Скажите, пожалуйста, Вы действовали... (Любое число ответов.)



График 12, данные в % от групп

Скажите, пожалуйста, Вы когда-нибудь думали или никогда не думали о том, чтобы заняться волонтерством?

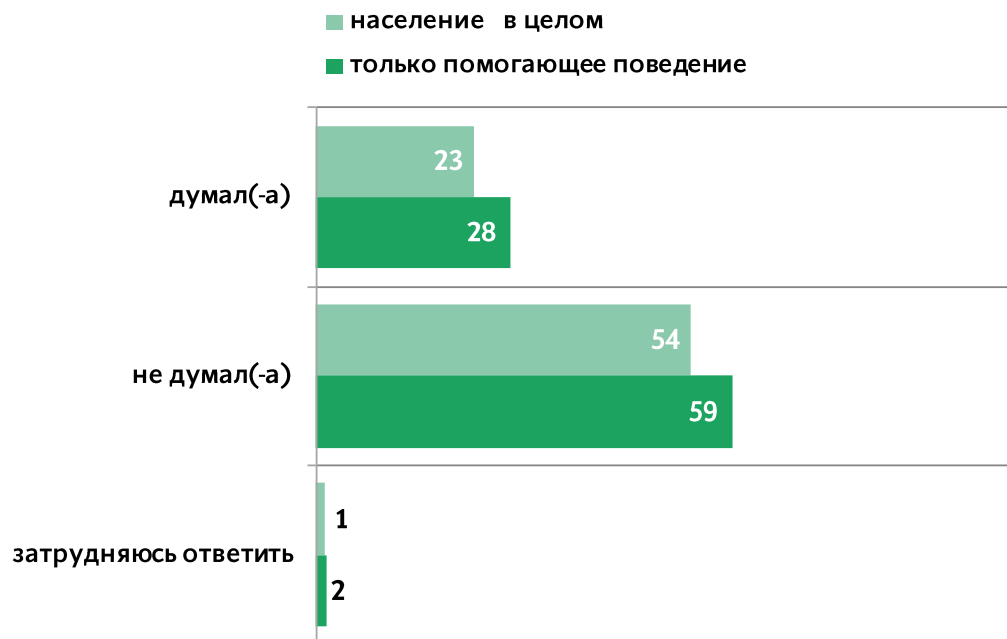


График 13, данные в % от групп

Телефоны: +7 (495) 620-62-32, +7 (495) 745-87-65

E-mail: fom@fom.ru

Адрес: 123022 Россия, Москва,
Рочдельская, д. 15, стр. 16А, этаж 2





**ИССЛЕДОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ
ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА СРЕДИ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СРЕДНЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Москва, 2019



Цель: выявление потенциала развития добровольчества среди обучающихся образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования.

Задачи:

- отношение учащихся к добровольческой деятельности (информированность, восприятие, стереотипы);
- оценка текущей вовлеченности и привлекательности добровольческой деятельности для учащихся.

Целевая аудитория: учащиеся образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования РФ.

Метод: личный опрос представителей целевой аудитории.

Выборка: 600 учащихся учреждений среднего профессионального образования; 600 студентов учреждений высшего образования.

География исследования:

- Краснодарский край, Челябинская область, Республика Башкортостан, Московская область, Новосибирская область, Амурская область, Мурманская область, Республика Дагестан, Нижегородская область, Воронежская область;
- Москва, Санкт-Петербург, Приморский край, Республика Татарстан, Ставропольский край, Красноярский край, Свердловская область, Ростовская область, Белгородская область, Томская область.

Сроки проведения: ноябрь 2019 г.

! Примечание: приведенные в отчете данные и выводы относятся к конкретным регионам опроса и учебным заведениям-участникам исследования, поэтому не могут быть генерализованы на студентов всех российских ВУЗов/учащихся ССУЗов

ВЫВОДЫ

- В студенческой среде присутствует высокий уровень информированности о понятии «волонтерство» и понимание большой значимости этого социального явления.
- Наиболее востребованными областями для волонтерства считаются: социальная помощь особым категориям взрослых и детей, экологическая деятельность, помощь животным.
- О существовании волонтерских организаций в своем городе, вузе осведомлены около половины студентов. Среди студентов ССУЗов, осведомленность значительно ниже.
- Всего лишь один студент из 12 состоит в какой-либо волонтерской организации.
- В целом, более половины учебных заведений поощряют занятия волонтерством своих студентов, как материально, так и нематериально.
- Основной причиной отказа от занятия волонтерской деятельностью, является значительная учебная нагрузка, отсутствие желания быть волонтером и недостаток информации о волонтерской деятельности.
- Волонтерам свойственны такие личностные качества, как: ответственность, социальная активность, общительность, милосердие.
- 40% студентов ВУЗов потенциально желали бы вступить в региональную / городскую волонтерскую организацию, 56% не проявляют такого желания. 32% студентов ВУЗов потенциально желали бы вступить в волонтерскую организацию по месту учебы, 60% не изъявляют такого желания.
- Значительная доля студентов не знает, что такое НКО и о их работе с учебными учреждениями. С приглашением в волонтерскую деятельность от НКО в учебном заведении сталкивалась крайне малая доля студентов. Причинами малого сотрудничества учебных учреждений и НКО называют: отсутствие информации о возможности сотрудничества, отсутствие НКО, способных работать в учебном заведении, опасения за учебный процесс, отсутствие заинтересованности со стороны учебного заведения, отсутствие экономической выгоды.
- Основным источником информации о волонтерской деятельности являются социальные сети / блоги, интернет-сайты, референтное окружение, телевидение, сайт учебного заведения.
- Развитию волонтерства могут способствовать различные бонусы и поощрения, распространение информации о волонтерстве, реклама волонтерских акций и движений.

Информированность о понятии «волонтерство»

Скажите, знаете ли Вы о таком понятии, как «волонтерство»?

(в % от студентов ВУЗов, один ответ)

Скажите, знаете ли Вы о таком понятии, как «волонтерство»?

(в % от студентов ССУЗов, один ответ)

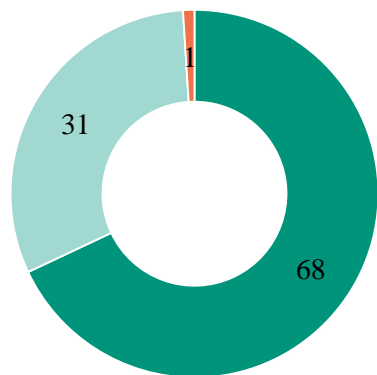
Как Вы считаете, насколько полезную роль играет волонтерство в нашем обществе?

(в % от студентов ВУЗов, один ответ)

Как Вы считаете, насколько полезную роль играет волонтерство в нашем обществе?

(в % от студентов ВУЗов, один ответ)

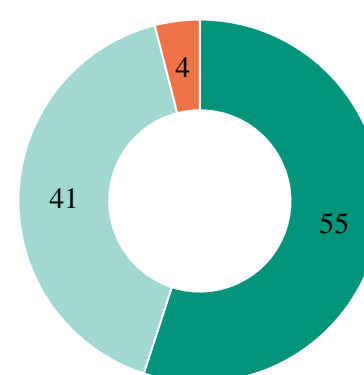
Студенты ВУЗов



97% опрошенных студентов ВУЗов считают, что волонтерство играет скорее полезную и очень полезную роль в обществе

- Да, хорошо об этом знаю
- Да, что-то слышал, но без подробностей
- Нет, ничего не знаю об этом

Учащиеся ССУЗов



96% опрошенных учащихся ССУЗов считают, что волонтерство играет скорее полезную и очень полезную роль в обществе

- Да, хорошо об этом знаю
- Да, что-то слышал, но без подробностей
- Нет, ничего не знаю об этом

Согласно результату опроса, в целом **99% опрошенных студентов ВУЗов осведомлены о понятии «Волонтерство»**. 31% из них отметили, что им известно такое понятие, однако подробной информацией они не обладают.

Примерно такая же тенденция наблюдается среди опрошенных студентов средних профессиональных учебных заведений (ССУЗов): **96% опрошенных учащихся ССУЗов осведомлены о понятии «Волонтерство»**.

Актуальные области волонтерской помощи

А в каких областях волонтерство наиболее востребовано? Вы можете назвать до 3 вариантов ответа
(в % от студентов ВУЗов и ССУЗов, кто считает волонтерскую деятельность полезной и скорее полезной, до 3 вариантов ответа)



Большинство студентов исследуемых высших учебных заведений считают волонтерство наиболее востребованным в таких областях, как социальная помощь особым категориям взрослых и детей (77%), экологическая деятельность (46%), помощь животным (31%).

Примерно такой же рейтинг сфер востребованности волонтерства получен и у учащихся средних специальных учебных заведений: 83%, 48% и 40% соответственно.

Членство в волонтерских организациях

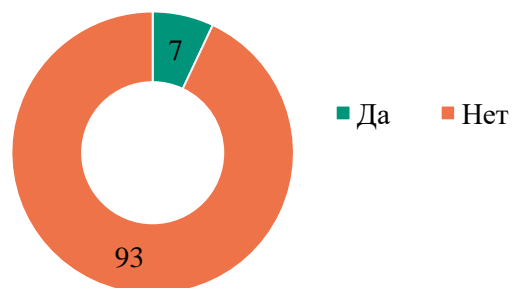
Состоите ли Вы сами в какой-либо из волонтерских организаций: в региональной / городской волонтерской организации?

(в % от студентов ВУЗов / ССУЗов, кто осведомлен о наличии региональной / городской волонтерской организации, один вариант ответа)

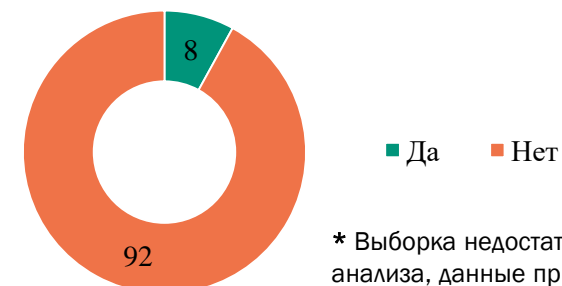
Состоите ли Вы сами в какой-либо из волонтерских организаций: в волонтерской организации в учебном заведении?

(в % от студентов ВУЗов / ССУЗов, кто осведомлен о наличии региональной / городской волонтерской организации, один вариант ответа)

Студенты ВУЗов / региональная организация

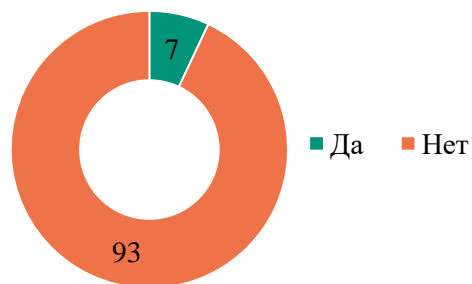


Учащиеся ССУЗов / региональная организация*

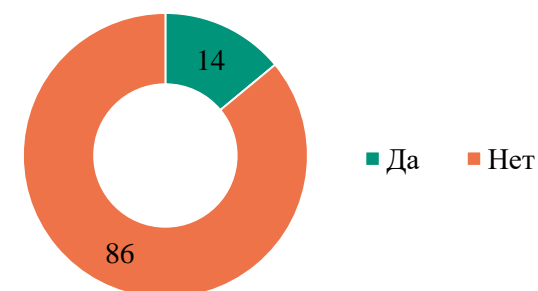


* Выборка недостаточна для статистического анализа, данные приведены справочно

Студенты ВУЗов / организация в учебном заведении



Учащиеся ССУЗов / организация в учебном заведении



7% студентов исследуемых высших образовательных заведений состоят в региональной либо городской волонтерской организации, 93% не являются членом такой организации. Аналогичная ситуация наблюдается у учащихся ССУЗов: 8% опрошенных являются членами региональной либо городской волонтерской организации, 92% не являются членами такой организации.

7% студентов исследуемых высших образовательных заведений состоят в волонтерской организации в учебном заведении, 93% не являются членом такой организации. Учащиеся ССУЗов чуть более социально активны в рамках своего учебного заведения: 14% опрошенных являются членами волонтерской организации в учебном заведении, 86% не являются членами такой организации.

Вид волонтерской помощи

Каков профиль волонтерской организации, в которой Вы состоите?

(в % от студентов ВУЗов / ССУЗов, кто является волонтером, несколько вариантов ответа)



Более трети (35%) опрошенных студентов ВУЗов, являющихся волонтерами, отметили, что занимаются проведением и видеосъемкой мероприятий культуры и спорта в рамках своей волонтерской деятельности.

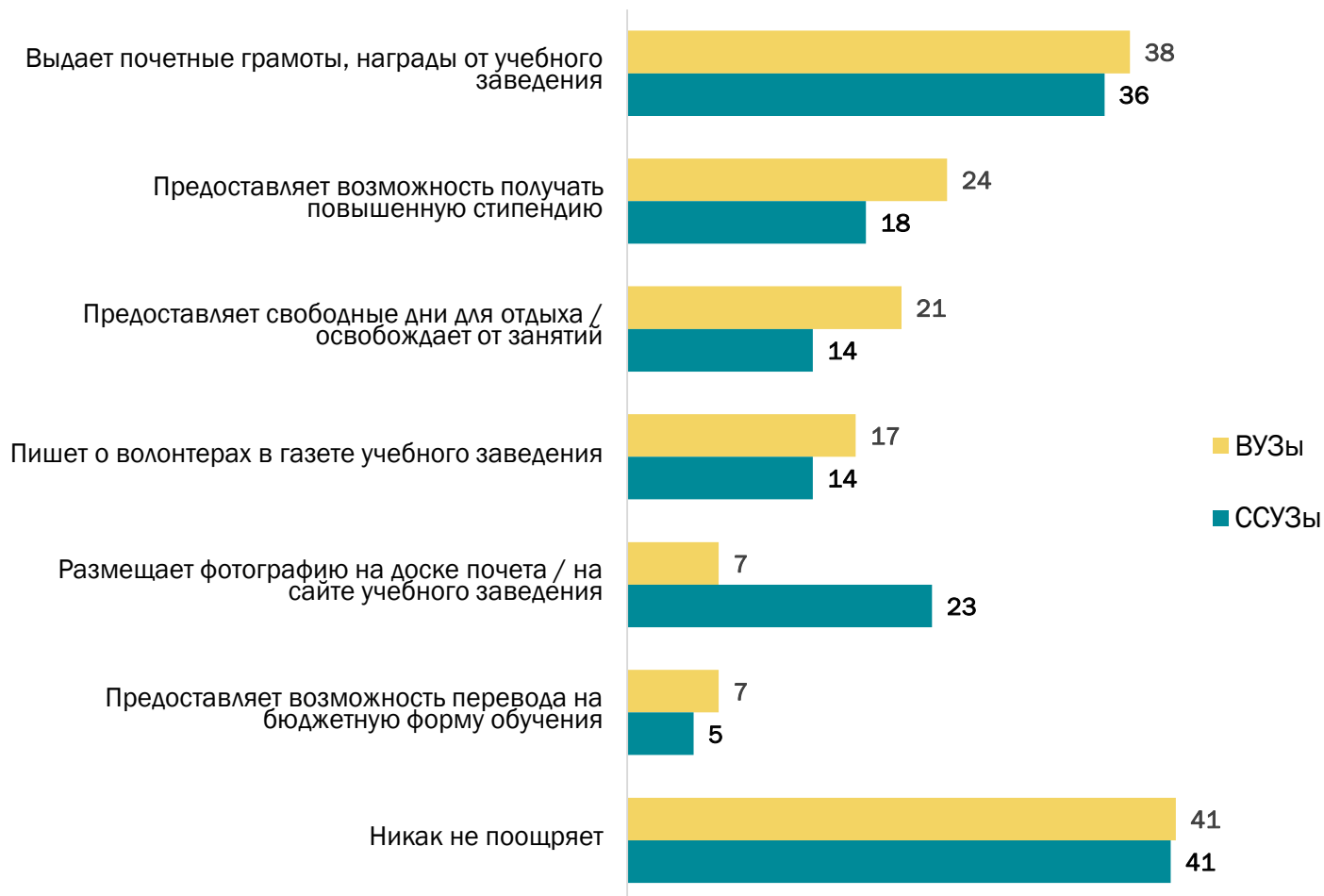
Этот вид деятельности находится в топе у учащихся средних профессиональных учебных заведений (18%), однако их волонтерская деятельность в целом более дифференцирована: 12% занимаются волонтерской помощью детям-сиротам, 10% - ветеранам и пожилым людям, столько же (10%) - экологической деятельностью (защитой окружающей среды).

Меры поощрения волонтерской деятельности вне учебного заведения

Поощряет ли Ваше учебное заведение ту волонтерскую деятельность, которой Вы занимаетесь вне учебного заведения?

(в % от студентов ВУЗов / ССУЗов, кто является волонтером в волонтерской организации вне учебного заведения, несколько вариантов ответа*)

* Выборка недостаточна для статистического анализа, данные приведены справочно



41% опрошенных из занимающихся волонтерством студентов ВУЗов отметили, что учебное заведение никак не поощряет ту деятельность, которая ведется вне его стен. Среди наиболее распространенных методов поощрения были названы почетные грамоты (38%), возможность получить повышенную стипендию (24%), предоставление дней отдыха (21%).

Такая же доля опрошенных учащихся ССУЗов (41%) отметила отсутствие поощрений за внеучебную волонтерскую деятельность со стороны учебного заведения. Среди наиболее распространенных методов поощрения учащиеся средних профессиональных учебных заведений назвали почетные грамоты (36%), размещение фотографии волонтера на доске почета (23%), возможность получить повышенную стипендию (18%).

Меры поощрения волонтерской деятельности в учебном заведении

Поощряет ли Ваше учебное заведение ту волонтерскую деятельность, которой Вы занимаетесь в учебном заведении?

(в % от студентов ВУЗов / ССУЗов, кто является волонтером в волонтерской организации в учебном заведении, несколько вариантов ответа)



Учебным заведением более активно поощряется волонтерская деятельность, ведущаяся в рамках обучения. Так, среди наиболее распространенных методов поощрения волонтеров в ВУЗах были названы почетные грамоты (72%), возможность получить повышенную стипендию (51%).

Среди наиболее распространенных методов поощрения учащиеся средних профессиональных учебных заведений назвали почетные грамоты (50%), возможность получить повышенную стипендию (42%), размещение фотографии волонтера на доске почета (34%) и предоставление дней отдыха (34%).

Мотивы вступления в волонтерскую организацию

Почему Вы решили стать волонтером?

(в % от студентов ВУЗов, кто является волонтером, не более 3 вариантов ответа)



Основными мотивами принятия решения о волонтерской деятельности у студентов высших учебных заведений являются возможность проявить сочувствие и соучастие к людям (44%), желание получить опыт социального взаимодействия (43%), возможность посещать различные мероприятия (41%).

Примерно такими же мотивами руководствуются учащиеся средних специальных учебных заведений: проявить сочувствие и соучастие к людям (45%) и возможность посещать различные мероприятия (45%).

Намерение вступить в волонтерскую организацию

Хотели бы Вы в целом вступить в какую-либо региональную/городскую волонтерскую организацию?

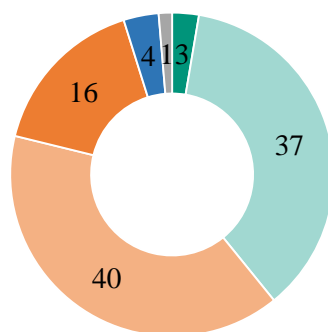
(в % от всех опрошенных студентов ВУЗов/учащихся ССУЗов, один ответ)

Хотели бы Вы в целом вступить в какую-либо волонтерскую организацию в Вашем учебном заведении?

(в % от всех опрошенных студентов ВУЗов/учащихся ССУЗов, один ответ)

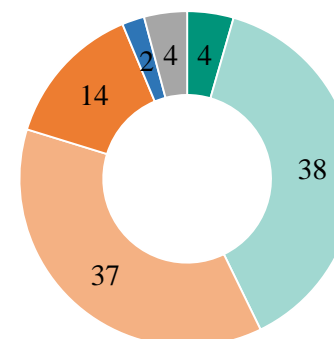
Студенты ВУЗов / региональная организация

- Точно да
- Скорее да
- Скорее нет
- Точно нет
- Я уже состою в такой организации



Учащиеся ССУЗов/ региональная организация

- Точно да
- Скорее да
- Скорее нет
- Точно нет
- Я уже состою в такой организации

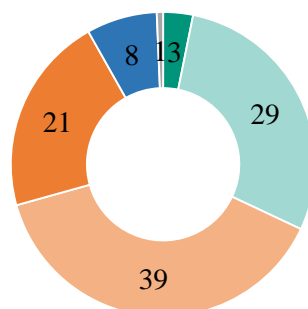


40% студентов исследуемых ВУЗов потенциально желали бы вступить в региональную / городскую волонтерскую организацию, 56% не проявляют такого желания.

42% учащихся исследуемых ССУЗов потенциально желали бы вступить в региональную / городскую волонтерскую организацию, 51% не проявляют такого желания.

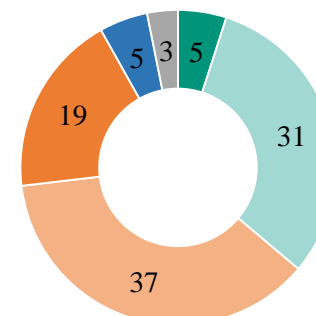
Студенты ВУЗов / организация в учебном заведении

- Точно да
- Скорее да
- Скорее нет
- Точно нет
- Я уже состою в такой организации



Учащиеся ССУЗов / организация в учебном заведении

- Точно да
- Скорее да
- Скорее нет
- Точно нет
- Я уже состою в такой организации



32% студентов исследуемых ВУЗов потенциально желали бы вступить в волонтерскую организацию по месту учебы, 60% не изъявляют такого желания.

36% учащихся исследуемых ССУЗов потенциально желали бы вступить в волонтерскую организацию по месту учебы, 56% не проявляют такого желания.

Барьеры вступления в волонтерскую организацию

Почему Вы НЕ занимаетесь волонтерством?

(в % от студентов ВУЗов / ССУЗов, кто НЕ является волонтером, несколько вариантов ответа)



Для 66% студентов исследуемых ВУЗов высокая учебная нагрузка является основной причиной для игнорирования волонтерской деятельности, на втором месте находится отсутствие желания быть волонтером (21%), еще 10% мало информированы о волонтерской деятельности.

Примерно такие же барьеры выявлены среди учащихся исследуемых средних профессиональных учебных заведений: 72% ссылаются на высокую учебную нагрузку, 14% - на отсутствие личного желания.

Информированность о деятельности НКО

Предлагали ли Вам в Вашем учебном заведении какую-либо социальную практику в рамках преподавания дисциплин?

(в % от всех опрошенных студентов ВУЗов, один ответ)

Предлагали ли Вам в Вашем учебном заведении какую-либо социальную практику в рамках преподавания дисциплин?

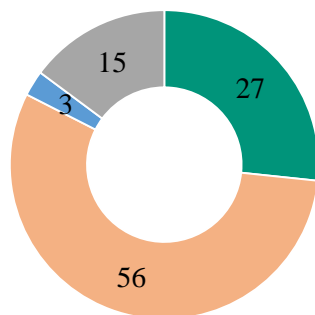
(в % от всех опрошенных учащихся ССУЗов, один ответ)

27% студентов исследуемых ВУЗов отметили, что им предлагали социальную практику в рамках преподавания дисциплин. 56% отметили, что таких предложений со стороны ВУЗа не поступало.

Примерно такая же ситуация наблюдается среди учащихся исследуемых ССУЗов: 24% утверждают, что им предлагали социальную практику, 57% отметили, что таких предложений не было.

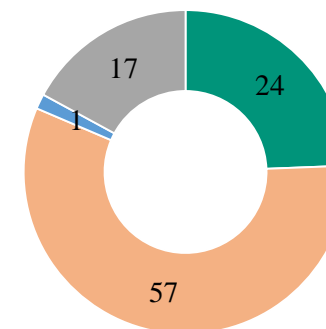
Студенты ВУЗов

- Предлагали
- Не предлагали
- У нас уже есть такая практика
- Я ничего не знаю об этом



Учащиеся ССУЗов

- Предлагали
- Не предлагали
- У нас уже есть такая практика
- Я ничего не знаю об этом



Информированность о деятельности НКО

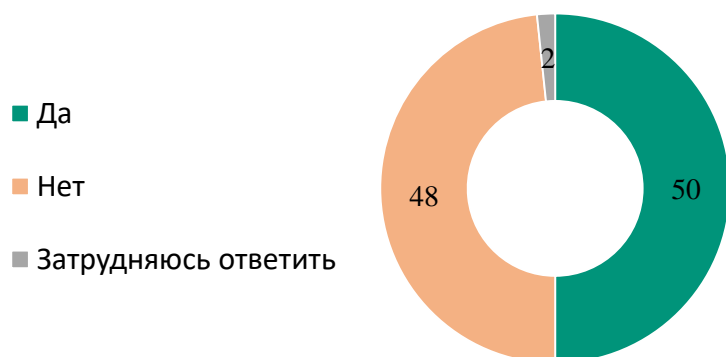
Знаете ли Вы, что такое НКО (некоммерческая организация)?

(в % от всех опрошенных студентов ВУЗов, один ответ)

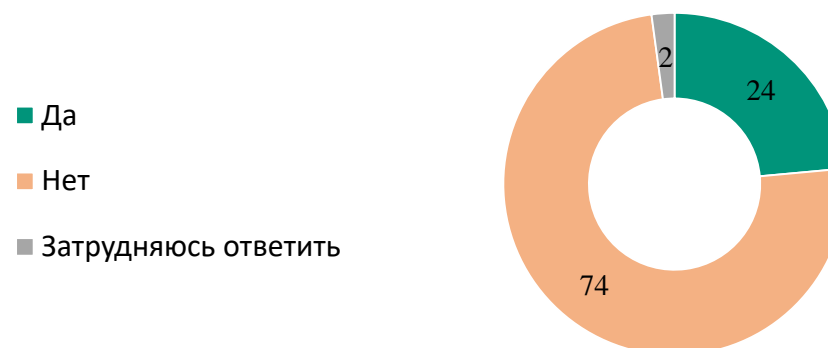
Знаете ли Вы, что такое НКО (некоммерческая организация)?

(в % от всех опрошенных учащихся ССУЗов, один ответ)

Студенты ВУЗов



Учащиеся ССУЗов

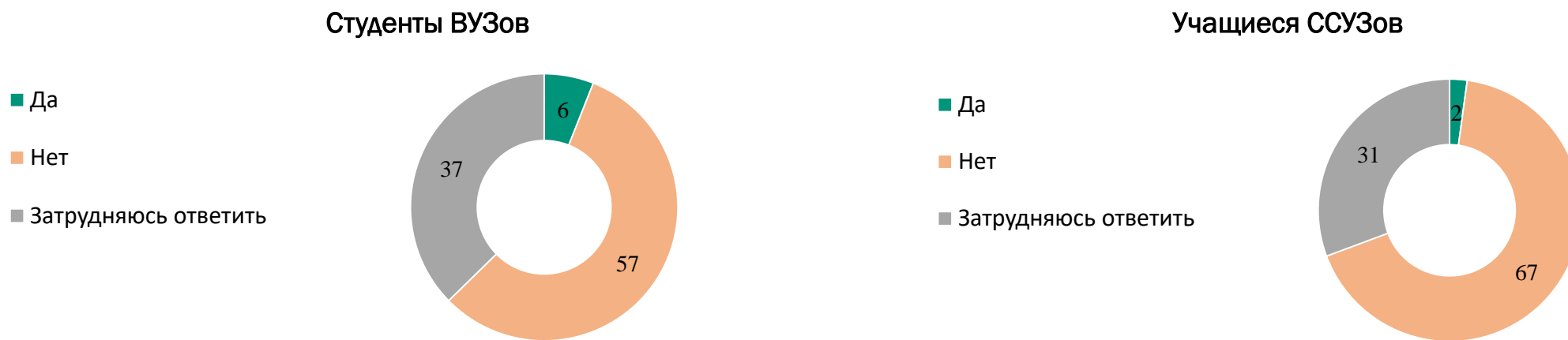


Информированность об НКО среди студентов исследуемых высших учебных заведений распределилась примерно поровну: 50% студентов знают о том, что такое НКО, 48% не имеют такой информации.

Стоит отметить низкую информированность учащихся исследуемых ССУЗов об НКО: только 24% опрошенных знают о том, что такое НКО. 74% не информированы об этом.

Информированность о деятельности НКО

Посещали ли Ваше учебное заведение представители НКО, чтобы пригласить Вас поучаствовать в волонтерской деятельности?
(в % от студентов ВУЗов/учащихся ССУЗов, осведомленных об НКО, один ответ, один ответ)



57% студентов исследуемых ВУЗов, осведомленных об НКО, утверждают, что их учебное заведение не посещали представители НКО, еще 37% не имеют такой информации. Только 6% студентов отметили факт посещения учебного заведения представителями НКО. При этом учащиеся затруднились точно сказать название данной НКО, определив лишь профиль помощи: помощь пожилым людям/ ветеранам, помощь в проведении универсиады.

67% учащихся исследуемых ССУЗов, осведомленных об НКО, утверждают, что их учебное заведение не посещали представители НКО, 31% такой информацией не обладает. Только 2% учащихся отметили факт посещения учебного заведения представителями НКО. При этом учащиеся затруднились точно сказать название данной НКО.

Данные свидетельствуют о том, что опрошенные студенты мало информированы о контактах учебного заведения с представителями НКО (даже если таковые контакты имеют место), а в случае осуществления таких контактов наблюдается низкий уровень идентификации названия НКО и области ее деятельности.

Спасибо за внимание!